



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 192/18/1105-10
EEČ: 2-12-437-2018

Bratislava V 01.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3102/18 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX, a hoci bol na túto povinnosť zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX V pod sp. zn. XXXXX zo dňa 02.04.2014, právoplatným dňa 09.05.2014, ktorým mu bolo určené prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200 eur mesačne, vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo 15, si túto svoju povinnosť riadne nesplnil vôbec v období od januára 2018 až do júla 2018 vrátane, čím mu za uvedené obdobie mal vzniknúť dlh na bežnom výživnom vo výške 800 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-417/PJ-BV-2018 zo dňa 10.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 27.07.2018 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť, lebo obvinený výživné dodatočne uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený uhradil dlžné výživné za obdobie nielen za obdobie od januára 2018 až do apríla 2018 vrátane, ale aj za obdobie mesiacov máj až júl 2018. Predmetnú skutočnosť okrem proklamácie obvineného potvrdila aj svedkyňa XXXXX (podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 02.04.2014 osoba, ku ktorej rukám obvinený poukazuje mesačnú splátku výživného na svojho maloletého syna XXXXX) a vo vzťahu ku obdobiu mesiacov január 2018 až jún 2018 aj priložené listinné doklady – detaily pohybu na osobnom bankovom účte. Svedkyňa XXXXX počas svojho výsluchu rovnako uviedla, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpel maloletý syn XXXXX hmotnou núdzou a nevznikli mu ani z tohto dôvodu trvale nepriaznivé následky.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace január 2018 až apríl 2018 vrátane (rovnako v termíne splatnosti uhradil výživné za obdobie mesiacov máj 2018 až júl 2018), vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor