



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 324/19/1105-11
EEČ: 2-12-43-2020

Bratislava V 15.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z ustanovenia v zmysle § 62 zákona číslo 36/2005 Zbierky zákonov o rodine, a to i napriek tomu, že výška tejto povinnosti jej bola deklarovaná aj uznesením o predbežnom opatrení XXXXX zo dňa 29.06.2016, zmeneného uznesením XXXXX zo dňa 02.09.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2016, kde rozhodol o zmene uznesenia tak, že matka, obvinená je povinná odovzdať XXXXX do osobnej starostlivosti otca, poškodeného a matka, obvinená je povinná prispievať na výživu mal. syna sumou 50,- € mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám otca mal. od 01.09.2016, a rozsudkom XXXXX zo dňa 10.03.2017, právoplatného dňa 17.03.2013, kde jej bolo uložené prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 50,-€ mesačne, vždy do 15-tého dňa vopred k rukám otcovi mal., poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 5001/1, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplní riadne a v plnej výške, kde za obdobie od mesiaca september 2016 vrátane až do januára

2020 vrátane, jej vznikol dlh na bežnom výživnom k dnešnému dňu v celkovej výške 1.300,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V uznesením pod spisovou značkou XXXXX dňa 05.01.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona (pričom dňa 11.10.2019 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku rozšíril obvinenia aj za ďalšie stíhané obdobie), na skutkovom základe uvedom v predmetných rozhodnutiach.

Dňa 15.01.2020 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený a dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a to závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinená bola povinná uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od septembra 2016 vrátane do januára 2020 vrátane sumu v celkovej výške 1.300,-€.

Obvinená XXXXX vo výsluchu zo dňa 12.09.2019 a dňa 02.10.2019 uviedla, že súd jej nariadil platiť výživné na syna vo výške 50,-€ mesačne, pričom syn bol zverený do osobnej starostlivosti otca ml. XXXXX. Ona peniaze dávala na syna do ruky, potvrdenie nežiadala. Svoj dlh chce splatiť čo v najkratšom čase, so synom sa stretáva, chce sa s ním stretávať.

Poškodený, oprávnený XXXXX vo výsluchu zo dňa 09.10.2019 uviedla, že syn mu bol zverený rozhodnutím súdu do osobnej starostlivosti. Obvinená nejakým spôsobom prispievala na výživu syna, avšak z platu nemala skoro nič. Obvinená mu

uhradila do dňa čiastku 70,-€ vo forme poštových poukážok a prevodom na účet sumu vo výške 300,-€ titulom bežného výživného. Poškodený vo výsluchu zo dňa 08.08.2019 uviedol, že pracuje ako skladník, hmotnou núdzou so synom v danom období netrpel.

Dňa 14.01.2020 pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodený uviedol, že obvinená mu v mesiaci október 2019 zaplatila sumu 250,- €, v mesiaci november sumu 250,- €, v mesiaci december sumu 2x 150,- € a v januári zaplatila sumu 100,- €, dnešného dňa mu obvinená doplatila dlžnú sumu 400,-€ a teda neeviduje k dnešnému dňu žiaden dlh na výživnom pre syna. Obvinená uviedla, že ku dnešnému dňu zaplatila celkový dlh na výživnom od mesiaca september 2016 doposiaľ v celkovej výške 1.300,-€, a má zaplatené celé výživné, žiaden dlh na výživnom nemá.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor