



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 405/13/1105-38
EEČ: 2-12-442-2017

Bratislava V 28.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase asi o 20:00 hod. v Bratislave na XXXXX v XXXXX v predajni XXXXX odcudzila tovar a to 1 ks dámske šaty zn. Yessica veľkosť M v hodnote 15,- Eur, 1 ks dámska blúzka zn. Yessica v hodnote 15,- Eur, 1 ks dámske šaty zn. Yessica veľkosť 40 v hodnote 15,- Eur, dámske tepláky zn. Yessica v hodnote 19,- Eur a dámske krátke nohavice zn. Yessica v hodnote 12,- Eur, v celkovej hodnote 76,- Eur a to tak, že tento tovar vložila do vopred pripravených tašiek obalených alobalom a bez zaplataenia uvedeného tovaru prešla cez pokladničnú zónu za pokladne, kde bola následne s odcudzeným tovarom zadržaná pracovníkom SBS, čím týmto konaním obvinená poškodenej spol. XXXXX spôsobila škodu vo výške 76,- Eur, avšak odcudzený tovar bol bez poškodenia vrátený späť do predajne, pričom tohto skutku sa dopustila po tom, čo bola za obdobný čin postihnutá a to dňa XXXXX po skutku, ktorého sa dopustila v predajni XXXXX na XXXXX, za čo jej bola uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste vo výške 20,- Eur, číslo bloku XXXXX, za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o

priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Dňa XXXXX predložil poverený príslušník PZ dozorujúcemu prokurátorovi návrh na podanie obžaloby na obvinenú v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu som dňa XXXXX podal podľa § 204 ods. 1, 234 ods. 1 Trestného poriadku na Okresný súd XXXXX V na obvinenú obžalobu.

Na základe podanej obžaloby sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX dňa XXXXX vydala trestný rozkaz sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorým bola XXXXX odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, za skutok, ktorý mala spáchať dňa XXXXX.

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX dňa XXXXX podal na Okresný súd XXXXX V návrh na obnovu konania v prospech odsúdenej XXXXX, nakoľko po právoplatnom odsúdení XXXXX bolo zistené, že v predmetnom trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – sever OR PZ v Bratislave V sa za odsúdenú XXXXX vydávala jej sestra XXXXX. Uvedená skutočnosť je preukázaná úradným záznamom povereného príslušníka PZ zo dňa XXXXX s prílohami, ako aj informáciou KEÚ PZ v Bratislave o zhode DNA profilov osôb XXXXX a XXXXX.

Okresný súd XXXXX V uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania ods. XXXXX, podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušil napadnutý trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX V sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX v celom rozsahu a podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z

úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že obvinená XXXXX nespáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu.

Obvinenej XXXXX bolo vznesené obvinenie, podaná obžaloba, a napokon aj bola odsúdená najmä na základe výsluchu XXXXX v procesnom postavení obvinenej, počas ktorého sa ku skutku priznala a jeho spáchanie oľutovala (č.l. 4 – 7), výsluchu svedka poškodeného XXXXX (č.l. 11), zápisnice o vydaní veci (č.l. 13 – 14), služobného záznamu (č.l. 22), ako aj lustrácií vzťahujúcich sa k menovanej osobe.

Dňa XXXXX Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru zaslal do spisového materiálu odborné stanovisko, z ktorého vyplýva, že profil DNA zistený z porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako „XXXXX XXXXX“ nar. XXXXX skúmanej k č.k. ORP-XXXXX, bol vložený do národnej databázy DNA profilov a porovnaný v indexe DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky osoby XXXXX, nar. XXXXX skúmanej k č.k. ORP-XXXXX

Na základe odborného stanoviska KEU PZ následne orgány činné v trestnom konaní zisťovali totožnosť uvedených osôb, boli vyžiadané ich fotografie, ktoré boli vyhotovené kriminalistickými technikmi v čase skutku k daným konaniam. Zo zabezpečených fotografií bolo zistené, že v oboch konaniach išlo o tú istú osobu, avšak nebolo možné zistiť či to bola XXXXX alebo XXXXX. Lustráciou v dostupných evidenciách a porovnaním fotografií od kriminalistických technikov a fotografií z evidenčných lístkov občianskych preukazov bolo zistené, že ide o sestry, pričom sa XXXXX vydávala za svoju sestru XXXXX.

Obvinená XXXXX na verejnom zasadnutí Okresného súdu XXXXX V, konanom dňa XXXXX, na ktorom sa rozhodovalo o návrhu tunajšej prokuratúry na povolenie obnovy konania uviedla, že sa o trestnom konaní vedenom voči jej osobe sa dozvedela až od svojej mamy v Českej republike. Z toho dôvodu sa vrátila na Slovensko, kde bola na súde zisťovať čo sa deje. Uviedla, že si je vedomá, že jej sestra sa dopúšťala trestnej činnosti, pričom nemala občiansky preukaz a tak uvádzala jej údaje. Následne na fotkách zabezpečených v spisovom materiáli identifikovala svoju sestru.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospel som k presvedčeniu, že obvinená XXXXX nespáchala skutok kladený jej v tomto konaní za vinu.

Bolo teda bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že XXXXX sa nedopustila daného prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, nakoľko jej identitu predstierala jej sestra XXXXX.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor