



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 354/16/1105-3  
EEČ: 2-12-446-2016

Bratislava V 28.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a hoci mu bol rozsah tejto povinnosti bol deklarovaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX č. k.: XXXXX zo dňa 30.11.2010, právoplatného dňa 19.01.2011 sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, pričom túto povinnosť si neplnil riadne od apríla 2015 do júla 2016 vrátane, čím mu na bežnom výživnom voči oprávnenej XXXXX za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1500,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred uznesením sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa 18.07.2016

začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 03.11.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil dodatočne dlžné výživné za obdobie od apríla 2015 do júla 2016 vrátane. Oprávnená XXXXX potvrdila uvedenú skutočnosť. Uviedla, že obvinený uhradil dňa 06.10.2016 dlžné výživné na syna, čím na výživnom nezostal dlžný za uvedené obdobie žiadnu čiastku. Uviedla tiež, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného syn netrpel hmotnou núdzou a nevznikli mu ani z tohto dôvodu trvale nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák o účinnej ľútosťi a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Holzerová  
prokurátorka