



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 57/15/1105-38
EEČ: 2-12-448-2017

Bratislava V 03.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. vystupujúc ako zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX, pod zámienkou dodania hutného materiálu v celkovom množstve 23.839 kg, po predchádzajúcej telefonickej a elektronickej komunikácii vyhotovil falošnú zálohovú faktúru č. 00472-2010-HM zo dňa 29.01.2010, na podklade ktorej od poškodenej spoločnosti XXXXX vylákal čiastočnú platbu vo výške 120.000,- Kč, ktorá bola vykonaná prevodným príkazom prostredníctvom internetového bankovníctva dňa 29.01.2010 v prospech bankového účtu číslo XXXXX vedeného v Komerční banke, a.s. na meno XXXXX ktorý túto sumu dňa 29.01.2010 vybral v hotovosti a odovzdal obvinenému, objednaný tovar pritom nikdy nedodal a finančné prostriedky doposiaľ nevrátil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 4.576,14 Eur,

2. vystupujúc ako zástupca spoločnosti XXXXX, pod zámienkou dodania hutného

materiálu v celkovom množstve 50 ton, po predchádzajúcej telefonickej a elektronickej komunikácii vyhotovil falošnú zálohovú faktúru č. 00472-2010-HM zo dňa 03.02.2010, na podklade ktorej od poškodenej spoločnosti XXXXX vylákal čiastočnú platbu vo výške 7.500,- Eur, ktorá bola vykonaná prevodným príkazom prostredníctvom internetového bankovníctva 04.02.2010 v prospech bankového účtu číslo XXXXX vedeného v Komerčnej banke na meno XXXXX ktorému sa uvedenú sumu nepodarilo vybrať, nakoľko banka z dôvodu podozrenia z podvodu zadržala uvedené finančné prostriedky a následne ich vrátila poškodenej spoločnosti, objednaný tovar pritom nikdy nedodal, pričom v prípade, ak by nedošlo k blokácii uvedenej platby, poškodenej spoločnosti XXXXX by spôsobil škodu vo výške 7.500,- Eur.

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uzneseniami pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 03.03.2014 a zo dňa 17.06.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku týchto uznesení.

Následne vyšetrovateľ PZ dňa 01.08.2017 po vykonaní rozsiahleho dokazovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis na vykonanie previerky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vina obvineného XXXXX za skutky uvedené vo výroku vyššie uvedených uznesení je preukazovaná najmä výsluchmi zástupcov poškodených XXXXX, ako aj výsluchom svedka XXXXX zabezpečeným kamerovým záznamom z miesta činu, ako i listinnými podkladmi ohľadom inkriminovaných objednávok tovaru. Súčasne som zistil, že daný skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaného viacerými čiastkovými útokmi, v časti v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

§ 14 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona *pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.*

Pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona *kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha

čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že pokračovací trestný čin, pre spáchanie ktorého sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný (ukončený) dňa 03.02.2010, pričom po jeho spáchaní bol obvinený XXXXX súdmi Slovenskej republiky právoplatne odsúdený dovedna päťkrát:

1. XXXXX súdu XXXXX XXXXX zo dňa 26.03.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. XXXXX zo dňa 18.10.2012, kde bol právoplatne odsúdený pre prečin Sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2012. Trest bol vykonaný dňa 19.10.2014. Uvedené rozhodnutie bolo neskôr (vo výroku o uložení treste) zrušené.

2. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 25.11.2013 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX pre trestný čin Úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na jeho odsúdenie vyššie uvedeným rozsudkom. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 18.12.2013.

3. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 23.03.2015 v konaní vedenom pod sp, zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený pre prečin Podvodu

podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúcim v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 30.05.2015. Uvedené rozhodnutie bolo neskôr (vo výroku o uloženom treste) zrušené.

4. XXXXX súdu XXXXX zo dňa 20.10.2015 v konaní vedenom pod sp, zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený pre prečin Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúcim v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a súčasným zrušením výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.03.2015 v konaní vedenom pod sp, zn. XXXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.10.2015.

5. XXXXX súdu XXXXX V zo dňa 20.10.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX kde bol právoplatne odsúdený pre trestný čin Týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 k súhrnnému a úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny, spolu so zrušením výroku o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. XXXXX zo dňa 18.10.2012 a treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.07.2006. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.10.2015.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že spáchanie stíhaného skutku časovo predchádza vyhláseniu odsudzujúceho rozhodnutia Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.05.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX a sp. zn. XXXXX, ktoré v ten istý deň i nadobudli právoplatnosť, v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona (posledný skutok zo dňa 03.02.2010) by pri uznaní viny a ukladaní trestu do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 20.05.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.10.2015 v konaní vedenom pod sp, zn. XXXXX bol obvinený právoplatne odsúdený pre prečin Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúcim v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a súčasným zrušením výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 23.03.2015 v konaní vedenom pod sp, zn. XXXXX. S prihliadnutím na dĺžku trestného konania (kedy táto sama o sebe by v zmysle ustálenej judikatúry bola dôvodom na obligatórne použitie ustanovení o mimoriadnom znížení trestu), mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému

XXXXX pokračovací prečin Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona s najväčšou pravdepodobnosťou upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúcom v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie uložený citovaným rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.10.2015 sp. zn. XXXXX, ako i následne uložený nepodmienený tresty odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny - uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.10.2015 sp. zn. XXXXX je dostatočný aj za spáchanie pokračovacieho prečinu Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obv. XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obv. XXXXX pre pokračovací prečin Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch (resp. nemalo by vplyv na zmenu týchto trestov), ktoré boli obvinenému už uložené, teda trestoch uvedených v rozsudkoch Okresného súdu XXXXX V zo dňa 20.05.2013 sp. zn. XXXXX a sp. zn. XXXXX.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor