



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 436/16/1105-21
EEČ: 2-12-449-2017

Bratislava V 03.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.09.2016 v čase od 18:20 hod. do 18:40 hod. v Bratislave na Panónskej ceste
pri OC Danubia v autoumyvárni MB Service odcudzil štyri gumené autorohože zn.
Rigum čiernej farby z motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, EČ: BL-925FP, spolu
v hodnote 18,-€, ktoré tam boli opreté o stojan počas umývania uvedeného vozidla,
čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške
18,-€

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever
uznesením pod sp. zn. ORP-1619/PS-B5-2016 zo dňa 26.09.2016 podľa § 206 ods.
1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212

ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia.

Dňa 28.07.2017 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, ak čin spácha hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť **alebo** ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Zo spisového materiálu, najmä z výsluchu poškodeného XXXXX, kamerového záznamu, zápisnice o vydaní veci, ale aj z výpovede samotného obvineného a ostatného spisového materiálu bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX má pravdepodobne závažné psychické problémy, bol sudcom Okresného súdu Bratislava V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie jeho duševného stavu. Na základe citovaného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa MUDr. XXXXX, ktorá v podstate konštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, pričom vzhľadom k poruche osobnosti vedel svoje konanie ovládať v zníženej (forenzne nevýznamnej) miere. Zároveň však treba dodať, že v posudku na str. 10 znalkyňa uvádza, že kleptománia ako diagnostický záver bol u obvineného uvedený v náleze MUDr. XXXXX z 05.12.2016, nikdy predtým v jeho vyšetreniach, prepúšťacích správach či zdravotnej dokumentácii nebol konštatovaný

Obhajoba pri preštudovaní spisu po skončení skráteného vyšetrovania predložila psychiatrické vyšetrenie MUDr. XXXXX zo dňa 14.06.2016 (t.j. 3 mesiace pred spáchaním stíhaného skutku) so záverom konštatujúcim okrem emočne nestabilnej osobnosti i patologické kradnutie – kleptomániu, toto vyšetrenie znalkyňa zjavne pri vypracovaní posudku nezohľadnila. Táto skutočnosť je však pri vyšetrovaní majetkových trestných činov, zvlášť krádeží, nepochybne extrémne dôležitá. Preto dozorujúci prokurátor opatrením zo dňa 11.05.2017 podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku poverenému príslušníkovi PZ vrátil vec na doplnenie skráteného vyšetrovania s konkrétnymi pokynmi na objasnenie sporných otázok

v súvislosti s trestnou zodpovednosťou obvineného.

V ďalšom priebehu konania bolo zistené, že MUDr. XXXXX, lekárka - psychiatricka obvineného, dňa 16.03.2017 zomrela.

Z uvedeného dôvodu bola do trestného konania pribratá znalkyňa MUDr. XXXXX, ktorá po zohľadnení celej zdravotnej dokumentácie obvineného vypracovala znalecký posudok na jeho duševný stav, z ktorého záverov je zrejmé, že rozpoznávacie schopnosti obvineného boli nevýznamne ovplyvnené, z čoho vyplýva, že protiprávnosť svojho konania si obvinený v dostatočnej potrebnej miere uvedomiť dokázal, avšak **obvinený nedokázal svoje konanie ovládať**. Zároveň znalkyňa navrhla ochranné ambulantné psychiatrické liečenie obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, pričom zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor