



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 305/18/1105-22
EEČ: 2-12-44-2019

Bratislava V 15.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.07.2018 v čase asi o 21.00 hod v Bratislave na Znievskej 7 v kuchyni bytu na 4. poschodí patriacom XXXXX sa mal vyhrážať svojej priateľke pošk. XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, slovami „zabijem ťa“, pričom v pravej ruke mal držať kuchynský nôž a ľavú ruku mal mať zovretú v päsť, čím mal u poškodenej XXXXX vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka – juh

uznesením sp. zn. ORP-939/PJ-BV-2018 zo dňa 26.07.2018 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe. Následne dňa 17.08.2018 zmenil právnu kvalifikáciu stíhaného konania na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ dňa 10.01.2019 tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku spolu s príslušným na vec sa vzťahujúcim vyšetovacím spisom.

Preskúmaním predloženého spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na postup podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku je opodstatnený.

Podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, ak spácha taký čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Chránenou osobou v zmysle § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona sa rozumie blízka osoba.

Podkladom pre začatie trestného stíhanie a vznesenie obvinenia v danej veci boli v podstate záznam zasahujúcej hliadky PMJ vyslanej na miesto na základe telefonického oznámenia na tiesňovú linku XXXXX, bratom poškodenej a úradný záznam povereného príslušníka PZ o vyťažení poškodenej XXXXX, z ktorých vyplývali skutočnosti uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia nasvedčujúce spáchaniu stíhaného prečinu.

V rámci následne vykonaného skráteného vyšetovania bol k stíhanému skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý konanie kladené mu za vinu poprel. Priznal, že zo šuflíka vytiahol nôž, nie však na poškodenú, ale aby ju bránil pred mimoňmi behajúcimi po byte. S poškodenou sa hádali, ale zabitím sa jej nevyhrážal, ani ju neudrel.

Poškodená XXXXX po začatí trestného stíhanie a vznesení obvinenia využila svoje právo podľa § 130 Tr. poriadku a odmietla ku skutku vypovedať. K spolužitiu s obvineným uviedla, že v spoločnej domácnosti žijú od septembra 2017, pričom doteraz nemali žiadne nehody ani hádky, všetko riešili v klude. Obvinený bol slušný, milý, nekonfliktný typ. Keby bol obvinený hospitalizovaný skôr, nič by sa nestalo.

Svedok XXXXX XXXXX brat poškodenej, s ktorým poškodená v rozhodnom čase telefonovala uviedol, že na základe telefonického rozhovoru so sestrou sa rozhodol cez linku 112 privolať záchranárov, keďže sestra mu povedala, že obvinený má halucinácie i po návrate z nemocnice, kde ho na základe telefonátu na tiesňovú linku odviezli ráno. O tom, že by mal obvinený sestru ohrozovať nevie. On sám s obvineným telefonicky komunikoval, pričom tento mu rozprával, že chráni sestru pred mimoňmi a že horí dom. V telefóne počul zvuk pripomínajúci rozbíjanie sklenených vecí, žiadny krik, či volanie o pomoc nepočul. Po telefonáte na linku 112

šiel k sestre, kde už bola polícia aj záchranári. So sestrou komunikoval, o žiadnom napadnutí ani vyhrážkach sa mu nezmienila. S obvineným sa predtým stretol asi 5-6 krát, podľa neho dost' pil, ale neprišiel mu nikdy agresívny. Sestra s ním naďalej žije v spoločnej domácnosti, o žiadnych ďalších incidentoch nevie.

So skutočnosťami, ktoré svedok uviedol ohľadne volaní na tiesňovú linku korešpondujú aj zabezpečené zvukové záznamy z uskutočnených hovorov na tiesňové linky 112 a 155, z ktorých vyplýva, že dôvodom predmetných volaní boli halucinácie obvineného, že je v ohrození a z toho vyplývajúce neadekvátne správanie. Svedok neudával žiadne napadnutie inej osoby, ani agresivitu obvineného, vyjadril obavu z jeho nepredvídateľného správania, keďže mal mať pri sebe nôž.

Ani z jedeného z vyššie uvedených dôkazov nevyplývalo, že by sa obvinený voči poškodenej dopustil konania spočívajúceho vo vyhrážaní sa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, ktoré by bolo možné podradiť pod ustanovenie § 360 Trestného zákona, pričom ani ďalšie vo veci produkované procesne spôsobilé dôkazy (zápisnica o ohliadke miesta činu, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia, lekárska správa o hospitalizácii obvineného, správy k osobe obvineného, atď.) obvineného zo spáchania stíhaného trestného činu neusvedčujú.

Naviac, z viacerých dôkazov vyplývajúce skutočnosti ohľadne ďalšieho spolužitia poškodenej s obvineným ihneď po skončení jeho hospitalizácie, s ktorými korešponduje i záznam o zániku opatrenia o vykázaní zo spoločného obydľia z dôvodu nepodania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na príslušný súd zo strany poškodenej, značne zoslabujú i záver o existencii dôvodnej obavy u poškodenej o život a zdravie z dôvodu naplnenia vyhrážok obvineného.

Na základe všetkých zabezpečených dostupných dôkazov je možné konštatovať, že zo strany obvineného XXXXX v predmetnom čase došlo k určitému protispoločenskému konaniu. Bez doplnenia týchto dôkazov o skutočnosti, ktoré by riadne objasnili a zdokumentovali celý priebeh skutku a ktoré poškodená využijúc svoje právo podľa § 130 Tr. poriadku odmietla uviesť, však nie je možné dôvodne vyvodiť záver, že konanie obvineného naplnilo znaky skutkovej podstaty stíhaného, či iného trestného činu. Mám ale za to, že konanie obvineného v čase skutku by na základe zabezpečených dôkazov bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

V súvislosti so stíhaným konaním obvineného je potrebné uviesť, že vzhľadom k pochybnostiam o jeho príčetnosti v čase skutku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, ktorá v písomne podanom znaleckom posudku uviedla, že u obvineného diagnostikovala závislosť na alkohole s plne rozvinutými somatickými a psychickými príznakmi závislosti, pričom v čase skutku u neho došlo k akútnej intoxikácii alkoholom s delíriom a po vynechaní konzumu sa rozvinulo alkoholické delírium (t.j. toxická psychotická porucha schizoformná). Akútna intoxikácia alkoholom s delíriom (toxická psychóza) v čase skutku mala vplyv na ovládacie i rozpoznávacíe schopnosti obvineného, tento mal v dôsledku prebiehajúcej psychotickej komplikácie pri závislosti od alkoholu v čase skutku rozpoznávacíe schopnosti aj ovládacie schopnosti plne vymiznuté.

Zo záveru znalkyne teda vyplýva, že obvinený sa v čase skutku nachádzal v stave nepríčetnosti, do ktorého sa uviedol sám požitím alkoholu.

Nakoľko z ustanovenia § 5 ods. 2, alinea druhá, Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. vyplýva, že zodpovednosti za priestupok sa nezbavuje ten, kto sa do stavu nepríčetnosti priviedol, hoci len z nedbanlivosti, požitím alkoholu alebo užitím

inej návykovej látky, bolo potrebné vzhľadom k prijatému záveru, že konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu, ale mohlo by byť posúdené ako priestupok, postúpiť uvedenú vec na ďalšie konanie Okresnému úradu XXXXX na konanie o priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka