



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 235/18/1105-7
EEČ: 2-12-450-2018

Bratislava V 08.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1060/6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 07.00 hod do 09.30 hod dňa 26.06.2018 počas jazdy motorovým vozidlom v smere od mesta Otrokovice (Česká republika) po hraničný prechod Brodské sa ako spolujazdec sediaci na zadnom sedadle opakovane vyhrážal manželke XXXXX nar. XXXXX, ktorá sedela vo vozidle vpredu na sedadle spolujazdca a synovi XXXXX, ktorý viedol toto osobné motorové vozidlo slovami, že zabije nevestu, vnúčatá, syna a na manželku sa nájde patrón, alebo tiež zariadi to, že sa jej zlomí noha a že ju palicou ubije, čím uvedeným konaním obvinený vyvolal v poškodených XXXXX a XXXXX obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného

oddelenia Petržalka – XXXXX XXXXX vo veci vedenej pod sp.zn. XXXXX dňa 12.07.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonávania dôkazov v priebehu skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dňa 01.08.2018 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na preskúmanie.

Preskúmaním obsahu na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda boli splnené všetky podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom taký skutok spácha na chránenej osobe - na blízkej osobe a zároveň osobe vyššieho veku, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Zo spisového materiálu, najmä zo svedeckých výpovedí samotnej poškodenej XXXXX podaného vysvetlenia XXXXX, správy zo psychiatrickej nemocnice, správy o povesti, lustrácií, znaleckého psychiatrického posudku a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie, popísané vyššie, napíňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Dňa 12.07.2018 sudcom Okresného súdu XXXXX V pod č. konania XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na pribratie znalca – psychiatra na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalec psychiater po vyšetrení obvineného XXXXX konštatoval, že obvinený trpí a v čase spáchania trestného činu trpel závažným duševným ochorením – schizoafektívnou poruchou – manicky typ. V čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený v stabilizovanom duševnom stave je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec ďalej konštatoval, že pobyt obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska v prípade dekompenzácie ochorenia je nebezpečný, v manickej fáze ochorenia je predpoklad, že sa môže dopúšťať obdobných trestných skutkov. **Navrhuje preto uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.** Aktuálnym psychiatrickým vyšetrením nebola zistená závislosť od alkoholu a iných návykových látok. Znalec ďalej uviedol, že obvinený v čase spáchania trestného činu sa nachádzal v manickej fáze schizoafektívnej poruchy. Klinickým vyšetrením na prijme dňa 26.06.2018 v PNPP v Pezinku bola pozorovaná bludná manická až rezonantná nálada, iritabilita, paranoidné myslenie. Konanie obvineného v čase spáchania skutku bolo jednoznačne psychoticky motivované.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti celkom vymiznuté. Na základe duševnej choroby obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nebola v čase spáchania činu schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka