



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 561/16/1105-9
EEČ: 2-12-452-2016

Bratislava V 30.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. XXXXX, XXXXX a XXXXX na základe predchádzajúcej dohody dňa

18.05.2012 v čase od 15:40 h. do 15:45h. v OC Aupark na Einsteinovej ul. Bratislave v predajni XXXXX odcudzili notebook Toshiba Portége Z830-10R, výr.č. 1C0228904 v hodnote 849€ tak, že XXXXX a XXXXX odpútalali obsluhu a XXXXX si predmetný notebook vložil pod mikinu a odišiel von z predajne, čím spol. XXXXX, spôsobili krádežou škodu 849€, pričom XXXXX bol za taký čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.05.2011, sp. zn. 6T 28/2011, právoplatným dňa 12.08.2011,

2. XXXXX a XXXXX na základe predchádzajúcej dohody dňa 02.06.2012 v čase od 12:30 h. do 13:30h. v Bratislave na Einsteinovej ul. v areáli výstavniska Incheba vo výstavnej hale D za sledovania okolia XXXXX XXXXX odcudzil 10 roliek mincí obsahujúcich 250 kusov mincí v nominále 2€, ktoré boli voľne položené na výstavnom stole č. 408, čím poškodenej XXXXX, spôsobili škodu 500 €, pričom XXXXX bol za taký čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.05.2011, sp. zn. 6T 28/2011, právoplatným dňa 12.08.2011,
3. XXXXX dňa 04.10.2012 v čase od 15:30 h. do 16:15 h. v Bratislave na Viedenskej ceste na výstavisku Incheba v hale B odcudzil zo stánku XXXXX voľne položenú kabelku obsahujúcu cestovný pas a kartu poistenca VZP na meno poškodenej, kreditnú kartu ČSOB, telefón Nokia so SIM kartou XXXXX, MP3 prehrávač PHILIPS, hotovosť 50 €, diár oranžovej farby, kľúče a menný zoznam s osobnými údajmi rodičov a mená detí zo ZŠ XXXXX, čím poškodenej XXXXX, vznikla škoda krádežou celkom 100 €, pričom XXXXX bol za taký čin - priestupok proti majetku podľa § 50 zákona o priestupkoch postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, a to pokutou vo výške 30 €, č. bloku AB 265837 zo dňa 07.07.2012, pričom XXXXX bol za taký čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.05.2011, sp. zn. 6T 28/2011, právoplatným dňa 12.08.2011,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V rámci previerky vyšetrovacích spisov predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spis za účelom jeho preskúmania prokurátorom, pričom bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

Konanie obvineného XXXXX vo vyššie uvedených bodoch 1 a 2 predstavuje

pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky.

Konanie obvineného XXXXX vo vyššie uvedenom bode 3 predstavuje trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako by trestný čin spáchal sám.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Okresný súd Bratislava 2 trestným rozkazom zo dňa 13.04.2015, sp. zn. 4T 36/14, uznal obvineného vinným za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20, § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava V zo dňa 01.08.2014 sp.zn. 6T 30/13 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 11.03.2011, sp.zn. 6T 68/10.

Okresný súd Bratislava 2 trestným rozkazom zo dňa 15.05.2015, sp. zn. 4T 13/15, po uznaní viny za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 5 zo dňa 01.08.2014, sp.zn. 6T 30/13.

Okresný súd Bratislava 5 rozsudkom zo dňa 09.05.2016, sp. zn. 5T 19/15, uznal obvineného vinným za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 5, sp. zn. 4T 112/14.

Okresný súd Bratislava 2 rozsudkom zo dňa 18.08.2016, sp. zn. 3T 140/14, uznal obvineného vinným za prečin krádeže § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace v ústave so stredným stupňom stráženia; súčasne zrušil trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 4T 112/14.

Na oba vyššie uvedené skutky sa vzťahuje sadzba ust. § 212 odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorej možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až na 3 roky.

Pri skutkoch uvedených vo výroku tohto uznesenia prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, a to k rozsudku Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 18.08.2016, sp. zn. 3T 140/14, ktorým súd obvineného uznal vinným za prečin krádeže § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace v ústave so stredným stupňom stráženia, teda trest v hornej polovici trestnej sadzby.

Z pohľadu hľadísk rozhodných pre ukladanie trestu, teda z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, z hľadiska vytvorenia podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, z hľadiska odradenia iných od páchania trestných činov a z hľadiska vyjadrenia morálneho odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, je však pri do úvahy prichádzajúcej sadzbe trestu odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky potrebné za plne účelný aj vo vzťahu ku skutkom stíhaným v rámci tohto trestného stíhania, považovať trest odňatia slobody vo výmere dva roky a dva mesiace so zaradením na jeho výkon v ústave s stredným stupňom stráženia, uložený Okresným súdom Bratislava 2 rozsudkom zo dňa 18.08.2016, sp. zn. 3T 140/14, a to tiež vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci má byť uložený trest za dva trestné činy spáchané prevažne spolupáchatel'stvom, ktoré predstavujú len parciálnu časť trestnej činnosti, za ktorú už bol odsúdený.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda predmetné trestné stíhanie neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je s ohľadom na časový odstup od spáchania skutku a ostatné vyššie uvedené celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už uložený. Uvedené platí a je posilnené aj v súvislosti s ostatnými vyššie citovanými odsúdeniami, ktoré nasledovali po spáchaní stíhaného skutku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor