



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 561/16/1105-10
EEČ: 2-12-453-2016

Bratislava V 30.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX a XXXXX na základe predchádzajúcej dohody dňa 18.05.2012 v čase od 15:40 h. do 15:45h. v OC Aupark na Einsteinovej ul. Bratislave v predajni XXXXX odcudzili notebook Toshiba Portége Z830-10R, výr.č. 1C0228904 v hodnote 849€ tak, že XXXXX a XXXXX odpútavali obsluhu a XXXXX si predmetný notebook vložil pod mikinu a odišiel von z predajne, čím spol. XXXXX spôsobili krádežou škodu 849€, pričom XXXXX bol za taký čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.05.2011, sp. zn. 6T 28/2011, právoplatným dňa 12.08.2011,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V rámci previerky vyšetrovacích spisov predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spis za účelom jeho preskúmania prokurátorom, pričom bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

Konanie obvinenej Veselej predstavuje trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až dva roky.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako by trestný čin spáchal sám.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ä za dostatočný.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Okresný súd Bratislava 5 rozsudkom zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 4T 112/12 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.07.2015, sp. zn. 4 To 60/15 uznal obvinenú vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona a uložil jej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.02.2015, sp.zn. 2T 12/15.

Okresný súd Bratislava 2 trestným rozkazom zo dňa 22.04.2015, sp. zn. 4T 15/15, uznal obvinenú vinnou za prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 02.07.2012, sp. zn. 1T 47/12.

Okresný súd Bratislava 1 trestným rozkazom zo dňa 05.04.2016, sp. zn. 3T 11/15, uznal obvinenú vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 4T 112/12.

Okresný súd Bratislava 2 rozsudkom zo dňa 18.08.2016, sp. zn. 3T 140/14, uznal obvinenú vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a iné a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 4T 112/12.

Pri skutku uvedenom vo výroku tohto uznesenia prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, a to k rozsudku Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 29.10.2014,

sp. zn. 4T 112/12 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.07.2015, sp. zn. 4 To 60/15, ktorým súd obvinenú uznal vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona a uložil jej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bola obvinená odsúdená ešte 3 krát, vo všetkých prípadoch bolo od uloženia súhrnného trestu upustené.

Vo vyššie uvedených súvislostiach nemožno opomenúť, že pri ukladaní súhrnného trestu prichádza do úvahy súčasne aj posúdenie podľa ust. § 44 Trestného zákona - upustenie od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku ubehlo už dlhšie časové obdobie, trest ukladaný s väčším časovým odstupom naplňa účel individuálnej aj generálnej prevencie len v obmedzenej miere a skutok bol spáchaný spolupáchatelstvom, pričom obv. XXXXX prispela k spáchaniu skutku len pasívne – odpútavaním pozornosti predavača spolu s ďalším spolupáchatelom XXXXX.

Z pohľadu hľadísk rozhodných pre ukládanie trestu, teda z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, z hľadiska vytvorenia podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, z hľadiska odradenia iných od páchania trestných činov a z hľadiska vyjadrenia morálneho odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, je však pri do úvahy prichádzajúcej sadzbe trestu odňatia slobody až na dva roky potrebné za plne účelný aj vo vzťahu ku skutku stíhanému v rámci tohto trestného stíhania, považovať trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon v ústave s minimálnym stupňom stráženia, uložený Okresným súdom Bratislava 5 rozsudkom zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 4T 112/12 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.07.2015, sp. zn. 4 To 60/15.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda predmetné trestné stíhanie neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je s ohľadom na časový odstup od spáchania skutku a ostatné vyššie uvedené celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej už uložený. Uvedené platí a je posilnené aj v súvislosti s ostatnými vyššie citovanými odsúdeniami, ktoré nasledovali po spáchaní stíhaného skutku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor