



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 26/15/1105-137  
EEČ: 2-12-459-2016

Bratislava V 07.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: neuvedené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.04.2008 uzatvoril úverovú zmluvu číslo XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXXo sídlom XXXXX, XXXXX, predmetom ktorej bol finančný úver na motorové vozidlo značky škoda Fábria 1,2 http classic, XXXXX rok výroby 2004, v dohodnutej kúpnej cene 6.605,59 Eur (199.000 Sk), ktorá bola poskytnutá prostredníctvom XXXXX pričom sa zaviazal podľa úverovej zmluvy predmetné vozidlo splácať pravidelne v 72 mesačných splátkach vo výške 169,52 Eur (5.107 Sk), pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť XXXXX, kde však nikdy nepracoval a súčasne predložil vodičský preukaz číslo XXXXX na meno XXXXX, napriek tomu, že mu nikdy nebolo vydané vodičské oprávnenie a uvedený vodičský preukaz bol vystavený na inú osobu a skartovaný už dňa 29.04.2003, čím vedome uviedol spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX do omylu, čím týmto konaním poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX vznikla škoda vo výške najmenej 6.464,05 Eur, pričom uvedená pohľadávka bola následne

postúpená na spoločnosť XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením zo dňa 09.09.2010 pod sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 29.04.2008 uzatvoril úverovú zmluvu číslo XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, predmetom ktorej bol finančný úver na motorové vozidlo značky škoda Fábria 1,2 http classic, XXXXX XXXXX, rok výroby 2004, v dohodnutej kúpnej cene 6.605,59 Eur (199.000 Sk), ktorá bola poskytnutá prostredníctvom XXXXX, XXXXX, pričom sa zaviazal podľa úverovej zmluvy predmetné vozidlo splácať pravidelne v 72 mesačných splátkach vo výške 169,52 Eur (5.107 Sk), pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť XXXXX, kde však nikdy nepracoval a súčasne predložil vodičský preukaz číslo XXXXX na meno XXXXX, napriek tomu, že mu nikdy nebolo vydané vodičské oprávnenie a uvedený vodičský preukaz bol vystavený na inú osobu a skartovaný už dňa 29.04.2003, čím vedome uviedol spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX do omylu, čím týmto konaním poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX vznikla škoda vo výške najmenej 6.464,05 Eur, pričom uvedená pohľadávka bola následne postúpená na spoločnosť XXXXX

Dňa 06.12.2016 predložil vyšetrovateľ PZ na vyžiadanie tunajšej prokuratúre celý spisový materiál k danému skutku za účelom opätovného preskúmania dôkazov vo veci, kde preštudovaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené vzhľadom na doposiaľ zabezpečené dôkazy (vzhľadom na zásadu materiálnej pravdy, aby skutková stránka veci bola zistená dostatočne vo vzťahu k riadnemu posúdeniu a uplatneniu zásady legality – zákonnosti, zásady primeranosti, efektívnosti a účelnosti trestného stíhania vzhľadom na dlhý odstup času od spáchania skutku), že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX je potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vo veci sa vykonávalo dlhší čas vyšetrovanie z dôvodu, že obvinený sa dlhodobo zdržiava až do súčasnosti v XXXXX, pričom na zabezpečenie jeho prítomnosti bol vo veci vydaný aj príkaz na zatknutie obvineného a Európsky zatýkací rozkaz, pričom vo veci boli vykonané aj právne pomoci do XXXXX (kde ich termín vybavenia musel byť viackrát urgovaný) a XXXXX

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX vyšetrovateľ PZ zabezpečil dostatočné množstvo dôkazov (kde nie je možné zabezpečiť žiadne ďalšie nové dôkazy vo veci), z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia nespáchal obvinený. V priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené všetky dostupné dôkazy vo veci.

V priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia zo dňa 09.09.2010 boli zabezpečené hlavne tieto dôkazy:

- Zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 03.10.2012, ktorý uviedol ku skutku, že v minulosti mal opakovane stratené resp. odcudzené doklady, jedenkrát to hlásil aj na polícií, dňa 29.04.2008 na území SR nebol, nakoľko 6 rokov pracuje legálne v Anglicku, určite bol v tom čase v Anglicku, domov chodí málo, od roku 2006 žije v Anglicku,
- Zápisnica o výsluchu zástupcu poškodeného XXXXX, ktorý popísal uzatvorenie zmluvy, kde pri jej uzatvorení osobne nebol, bola zaplatená len jedna splátka vo výške 153,48 Eur, klient pri uzatvorení zmluvy predložil doklady, ktoré sa kontrolovali len vizuálne,
- Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 27.09.2016, ktorý osobne uzatváral predmetnú zmluvu, pre odstup času už nevedel uviesť popis danej osoby, nevie si už teraz túto osobu vôbec vybaviť, totožnosť osoby si overoval len podľa občianskeho preukazu, iný doklad k danej osobe si neoveroval, nespomína si či kontroloval doklad totožnosti tejto osoby, či fotka na doklade je totožná s touto osobou, číslo občianskeho preukazu sa v tej dobe nevpisovala do poistných zmlúv, klient ho však musel vždy predložiť,
- bola zabezpečená právna pomoc z Anglicka, kde bolo zistené, že obvinený je od roku 2008 zamestnaný prostredníctvom rôznych agentúr v rámci Spojeného kráľovstva, nebol nikdy oficiálne registrovaný v databáze obyvateľov UK,
- Protokol o výslechu svedka XXXXX, ktorý vypovedal prostredníctvom právnej pomoci v Českej republike za spoločnosť XXXXX ktorej bola postúpená predmetná pohľadávka od spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX bližšie k samotnému podpísaniu zmluvy (skutku) nevedel nič uviesť,
- Oznámenie Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity zo dňa 09.11.2016, že v danej veci na základe predložených sporných a porovnávacích materiálov, vzhľadom nato aby boli dodržané štandardné pracovné postupy charakteristických pre prísomoznaleckú činnosť, ku skúmaniu sporných podpisov s predloženými porovnávacími podpismi, nie je možné pristúpiť a vypracovať znalecký posudok, znalecký posudok je možné podať len po zadovážení potrebných pre náležité zistenie všetkých skutočností, na základe ktorých budú stanovené závery znalca, nakoľko jednotlivé zistenia znalec preberá z podkladov predložených na vypracovanie znaleckého posudku, z vyššie uvedeného vyplýva, že takéto materiály nie sú k dispozícií,

- ďalej vo veci boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy.

Zhodnotiac všetky dôkazy získané zákonným spôsobom podľa § 2 ods. 12 Trestného priadku, jednotlivo a v súhrne, som dospel k záveru, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Vo veci obvinený poprel spáchanie skutku, v danom čase mal mať stratený resp. ukradnutý občiansky preukaz, mal byť v tom čase zamestnaný a zdržiavať sa v XXXXX, ktorý uzatváral predmetnú úverovú zmluvu pre odstup času už nevedel fyzicky popísať osobu, ktorá uzatvorila zmluvu (nevedel by ju ani dodatočne opoznať), nepamätal si či fotka na predložennom občianskom preukaze bola fyzicky zhodná s predkladajúcou osobou, iný doklad na overenie totožnosti táto osoba nemala predkladať. Iné osoby, ktoré by boli pri podpise predmetnej zmluvy vo veci neexistujú. Vo veci bola predmetná úverová zmluva a súvisiace písomnosti, kde sa nachádza podpis tejto osoby (ide v danom štádiu konania o jediný priamy, usvedčujúci dôkaz vo veci), predložené na písmoznalecké skúmanie, kde na základe predložených sporných podpisov a predloženej zmluvy a súvisiacich písomností nebolo možné k vypracovaniu znaleckého posudku pristúpiť, znalecký posudok nie je možné vo veci podať. Na základe právnej pomoci v Anglicku sa podarilo zistiť, že obvinený je zamestnaný od roku 2008 cez rôzne agentúry na území Spojeného kráľovstva, nepodarilo sa ani na viaceré urgencie preveriť pobyt obvineného v čase skutku, táto osoba nebola oficiálne registrovaná v databáze obyvateľov Spojeného kráľovstva.

Na základe týchto dôkazov a analýzou celej veci, kde vo veci neexistuje žiaden priamy ani usvedčujúci nepriamy dôkaz na obvineného XXXXX po vznesení obvinenia, pričom predmetný skutok pravdepodobne spáchala iná osoba, ktorá sa vydávala za obvineného predloženým predmetných dokladov, je preto zrejmé, že skutok, ktorý je kladený obvinenému za vinu, obvinený nepochybne nespáchal.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor