



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V  
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-12-466-2023

Bratislava V 14.03.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaná  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinená XXXXX, ako povinná po tom, čo od presne nezistenej doby, minimálne od 04. januára 2021 odvieďla XXXXX (ďalej len „maloleté dieťa“) z miesta trvalého bydliska XXXXX XXXXX do Rakúskej republiky na neznáme miesto napriek tomu, že na základe uznesenia Okresného súdu v Bratislave I, XXXXX, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave XXXXX kde Okresný súd v Bratislave I nariadil návrat maloletého dieťaťa do krajiny jej obvyklého pobytu do Švajčiarskej konfederácie, druhým výrokom nariadil matke maloletého dieťaťa, aby maloleté dieťa navrátila na územie Švajčiarskej konfederácie do 5 dní odo dňa právoplatnosti predmetného uznesenia a tretím výrokom súd konštatoval, že v prípade, že matka maloleté dieťa v súlade s výrokom II. predmetného uznesenia na územie Švajčiarskej konfederácie nenavráti, je otec maloletého dieťaťa XXXXX oprávnený po uplynutí stanovenej lehoty maloleté dieťa prevziať za účelom jeho navrátenia do krajiny obvyklého pobytu maloletého dieťaťa, t. j. na územie Švajčiarskej konfederácie, čo obvinená XXXXX*

*úmyselne nerešpektovala a neumožnila oprávnenému XXXXX styk s jeho maloletou dcérou v súvislosti s návratom maloletého dieťaťa do krajiny jej obvyklého pobytu do Švajčiarskej konfederácie, na základe čoho Okresný súd XXXXX XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave XXXXX nariadil výkon rozhodnutia odňatím maloletého dieťaťa matke XXXXX a odovzdaním otcovi XXXXX, ktorý je oprávnený maloleté dieťa prevziať za účelom jeho navrátenia do krajiny obvyklého pobytu, t. j. na územie Švajčiarska, následne Okresný súd v Bratislave I uznesením sp. zn. XXXXX nariadil vhodné opatrenie ex offo na zabezpečenie podmienok pre návrat maloletého dieťaťa a zakázal matke maloletej opustiť s maloletou územie Slovenskej republiky bez súhlasu súdu až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej pod sp. zn. XXXXX o výkon rozhodnutia, zakázal maloletej opustiť územie Slovenskej republiky s akoukoľvek inou osobou bez súhlasu súdu až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej pod XXXXX o výkon rozhodnutia a nariadil zapísať zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletého dieťaťa do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky, čím obvinená XXXXX rozhodnutia súdu úmyselne nerešpektovala po tom, čo boli bezvýsledne použité opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu takéhoto rozhodnutia a s maloletou sa doposiaľ zdržiava v Rakúskej republike na neznámom mieste,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislave V pod ČVS: XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa XXXXX začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej XXXXX pre pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Dňa 07.03.2023 predložil vyšetrovateľ PZ dozorovej prokurátorke predmetný vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislave V pod ČVS: XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa XXXXX začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej XXXXX pre pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Dňa 07.03.2023 predložil vyšetrovateľ PZ dozorovej prokurátorke predmetný vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, avšak trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX je nutné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 349 Trestného zákona *kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že ku skutku popísanom vo výrokovej časti tohto uznesenia vyšetrovateľ PZ zabezpečil viacero dôkazov, na základe ktorých je nutné vyvodiť záver, že je nepochybné, že tento skutok nie je trestným činom.

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej XXXXX pre pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení. Uvedené trestné stíhanie bolo začaté na podklade trestného oznámenia, ktoré dňa XXXXX podala oznamovateľka XXXXX. Oznamovateľka v rámci svojho trestného oznámenia uviedla, že je zákonnou sudkyňou a na Okresnom súde XXXXX XXXXX sa vedie konanie XXXXX o výkon uznesenia Okresného súdu XXXXX XXXXX, ktorým súd nariadil návrat maloletého dieťaťa XXXXX do Švajčiarskej konfederácie. Oznamovateľka vo svojom trestnom oznámení uviedla podozrenie zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, nakoľko obvinená XXXXX ako matka maloletého dieťaťa mala mariť uznesenie Okresného súdu XXXXX XXXXX K podanému trestnému oznámeniu oznamovateľka priložila súdne rozhodnutia a iné podklady súvisiace s vecou. V rámci analýzy

priložených rozhodnutí bolo zistené, že uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX do krajiny jej obvyklého pobytu do Švajčiarskej konfederácie a obvinenej bolo nariadené, aby maloleté dieťa navrátila na územie Švajčiarskej konfederácie, pričom ak tak neurobí, je otec maloletej XXXXX oprávnený prevziať maloletú za účelom jej navrátenia do Švajčiarskej konfederácie v spojení XXXXX, ktorým bolo uvedené uznesenie potvrdené. Uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX bolo obvinenej zakázané opustiť s maloletou územie Slovenskej republiky a bolo nariadené zapísať uvedený zákaz do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície P PZ SR. Uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX súd nariadil výkon rozhodnutia odňatím maloletej jej odovzdaním otcovi XXXXX.

Pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia XXXXX bol uvedený skutkový stav preukázaný najmä rozhodnutiami súdov – XXXXX, správami zo šetrenia po pobyte obvinenej a výsluchom podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku osoby XXXXX zo dňa 08.09.2021. Z predmetného výsluchu okrem iného vyplynulo, že bol maloletej ustanovený ako kolízny opatrovník v konaní vedenom pXXXXX, pričom obvinená XXXXX sa mala s maloletou nachádzať v Rakúsku a na výzvy UPSVaR a súdu nemala vôbec reagovať. Obvinená má obhajcu XXXXX, ktorý chodí na súdne pojednávania v zastúpení ich právnej praxe bez prítomnosti matky. Na všetky vytyčené pojednávania chodil len právny zástupca obvinenej a obvinená nebola prítomná ani na jednom z pojednávania. Od prevzatia spisovej dokumentácie s obvinenou a maloletou ani raz osobne nebol. Obvinená XXXXX osobne upozornená na následky neplnenia povinností ustanovených súdom nebola, sudkyňa upozornila iba právneho zástupcu obvinenej.

Na základe uvedeného sa za takto zadokumentovaného skutkového stavu javilo dôvodným začať trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vzniesť obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Voči predmetnému uzneseniu o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 13.10.2021 si obvinená sťažnosť nepodalala.

V priebehu ďalšieho vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie, že skutok nie je trestným činom, považujem najmä nasledovné dôkazy.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi cestou právnej pomoci zo dňa 29.03.2022 okrem iného uviedla, že vedomosť o vydanom XXXXX ktorým súd nariadil vhodné opatrenie ex offo na zabezpečenie podmienok pre návrat maloletého dieťaťa a zakázal matke maloletej (obvinenej) opustiť s maloletou územie Slovenskej republiky bez súhlasu súdu až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej pod XXXXX o výkon rozhodnutia, nadobudla až keď už bola v Rakúsku. Dieťa nemohlo navštevovať materskú školu na Slovensku, takže nemohla chodiť do práce a finančne zabezpečiť svoje dieťa. Na otázku, nech sa vyjadrí, od kedy sa nachádza v Rakúskej republike s maloletým dieťaťom a od kedy mala vedomosť o zákaze vycestovania mimo územia Slovenskej republiky s maloletým dieťaťom, uviedla, že v Rakúsku je so svojím dieťaťom od septembra 2020. Zdá sa jej, že o skutočnosti, že so svojím dieťaťom nesmie opustiť XXXXX, sa asi dozvedela tak od marca alebo apríla 2021.

Prostredníctvom právnej pomoci boli zabezpečené policajné správy zo Švajčiarskej konfederácie, ktorým boli poskytnuté úradné informácie k incidentom medzi manželmi XXXXX z rokov 2017 až 2018, z ktorých okrem iného vyplýva, že obvinená XXXXX viackrát volala na tiesňové linky z dôvodu konfliktov so svojim manželom XXXXX. K zaslaným podkladom bolo priložené aj potvrdenie pobytu v ubytovni pre matky s deťmi XXXXX zo dňa 23.01.2019.

Dňa 16. 07. 2021 predložil Úrad medzinárodnej policajnej spolupráce Interpol správu, z ktorej vyplýva, že od 04. 01. 2021 je obvinená XXXXX zamestnaná spoločnosťou XXXXX a od 24. 03. 2021 je riadne registrovaná na pobyt vo XXXXX

Dňa 02.05.2022 bola doručená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorej okrem iného vyplýva, že im bola doručená informácia z Úradu sociálna práca s rodinami XXXXX, na základe ktorej bolo zistené, že maloletá XXXXX navštevuje materskú škôlku vo XXXXX

Dňa 28.06.2022 bola z Okresného súdu XXXXX XXXXX predložená správa, z ktorej vyplýva, že Sociálna práca XXXXX urobila šetrenie u obvinenej a zistili, že o maloletú XXXXXe dobre postarané. Maloletá navštevuje škôlku, bola veľmi dobre upravená, hovorí dobre po nemecky a pôsobila bez strachu a uvoľnená.

Dňa 17. 08. 2022 bola vypočutá svedkyňa XXXXX (súčasne aj oznamovateľka), ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že v priebehu konania boli zistené skutočnosti, že obvinená XXXXX - matka sa s maloletou zdržuje na neznámom mieste a k dobrovoľnému plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím súdu sa obvinená XXXXX odmieta podrobiť, vyhýba sa mu. Obvinená XXXXX so súdom komunikovala prostredníctvom svojho právneho zástupcu, občas poslala e-mail na súd. Už si ale nepamätá obsah týchto e-mailov, ale tuší, že sa zo začiatku ospravedlnila za neúčast' na súdnom pojednávaní. Počas pojednávania právny zástupca obvinenej XXXXX súdu nevedel uviesť informácie o jej pobyte a o malotej, komunikoval s klientkou buď telefonicky alebo e-mailom, ale nedozvedel sa od nej, kde sa nachádzajú. Uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX súd matke maloletého dieťaťa nariadil, aby maloletú navrátila na územie Švajčiarskej konfederácie do 5 dní odo dňa právoplatnosti a otec dieťaťa je oprávnený po uplynutí stanovenej lehoty maloleté dieťa prevziať za účelom jeho navrátenia do krajiny obvyklého pobytu maloletého dieťaťa na územie Švajčiarskej konfederácie. Toto uznesenie bolo správoplatnené asi v auguste 2019. Na základe podania otca pána XXXXX na Okresný súd XXXXX XXXXX po právoplatnosti predmetného uznesenia sa prostredníctvom jeho právneho zástupcu domáhal výkonu rozhodnutia právoplatného uznesenia Okresného súdu XXXXX XXXXX Na základe tohto podania súd rozhodol a nariadil výkon rozhodnutia odňatím maloletého dieťaťa matke odovzdaním dieťaťa otcovi a súčasne matku vyzval, aby sa bezodkladne podrobila uvedenému rozhodnutiu XXXXX Súd vytyčil súdne pojednávania, ale obvinená sa ani na jednom súdnom pojednávaní osobne nezúčastnila, ale mala o nich vedomosť od jej právnej zástupkyne. Súd vyvinul aktívnu súčinnosť s políciou a kolíznym opatrovníkom malotej za účelom zistenia pobytu obvinenej a jej malotej dcéry, pričom žiadna menovaná inštitúcia pobyt obvinenej s jej dcérou nezistili, na adrese

trvalého pobytu podľa evidencie obyvateľov sa obvinená nenachádzala, na základe čoho nariadila uznesením zákaz matke maloletej opustiť s maloletou územie Slovenskej republiky, ako aj s akoukoľvek inou osobou a nariadila zapísať zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletej do evidencie ÚHCP P PZ. Toto druhé uznesenie XXXXX pričom nevie uviesť, ako formou bolo správoplatnené. V deň vydania tohto uznesenia ako sudca podala zároveň aj toto trestné oznámenie. Snažila sa využiť všetky formy, aby bol zistený pobyt maloletej, kde sa nachádza, či žije a či je v poriadku. To, že sa obvinená zdržiava v Rakúsku, sa dozvedela v máji 2021, ale nepamätá si, kto jej to oznámil.

Zo správy z Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 17.08.2022 vyplynulo, že uznesenie XXXXX nebolo doručené obvinenej XXXXX, ale uvedené uznesenie prevzal iba jej advokát XXXXX dňa 02.10.2020. Obdobne uznesenie XXXXX nebolo doručené obvinenej XXXXX, ale uvedené uznesenie prevzal iba jej advokát XXXXX dňa 19.05.2021.

Dňa 28.02.2023 bol vypočutý svedok XXXXX – advokát obvinenej XXXXX v civilnom konaní vedenom na Okresnom súde XXXXX XXXXX ktorý k veci odmietol vypovedať.

Dňa 28.08.2023 bola vypočutá svedkyňa XXXXX – advokátska koncipientka, ktorá zastupovala obvinenú XXXXX v civilnom konaní vedenom na Okresnom súde XXXXX XXXXX, ktorá k veci odmietla vypovedať.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy zabezpečené v predmetnej veci po vznesení obvinenia XXXXX v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo, ako i v ich súhrne musím konštatovať, že vo veci je nutné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko bolo dokazovaním preukázané, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutočnosť, že nie je trestným činom skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie potvrdzujú viaceré vykonané dôkazy, z ktorých poukazujem predovšetkým na nasledujúce. Obvinená XXXXX sa k spáchaniu stíhaného trestného činu nepriznala a vo svojom výsluchu uviedla, že o zákazu vycestovania nevedela. Ďalej poukazujem na výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX, ktorými sa bez pochybností preukázalo, že skutok sa nestal. Z vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že bolo vydané uznesenie Okresného súdu XXXXX XXXXX, ktorým súd nariadil návrat maloletého dieťaťa XXXXX do Švajčiarskej konfederácie. Následne civilný súd na základe návrhu otca maloletej XXXXX začal vykonávacie konanie XXXXX V rámci uvedeného konania Okresný súd XXXXX XXXXX bolo obvinenej zakázané opustiť s maloletou územie Slovenskej republiky a bolo nariadené zapísať uvedený zákaz do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície P PZ SR. Uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX súd nariadil výkon rozhodnutia odňatím maloletej a jej odovzdaním otcovi XXXXX. Z vykonaného skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že ani jedno z týchto rozhodnutí súdu, ktoré bolo vydané v rámci vykonávacieho konania, tzv. personálnej exekúcie a ktoré možno považovať za vhodné opatrenia súdu za účelom vykonania právoplatného uznesenia Okresného

súdu XXXXX XXXXX ktorým súd nariadil návrat maloletého dieťaťa XXXXX do Švajčiarskej konfederácie, nebolo doručené obvinenej XXXXX. Uvedené rozhodnutia Okresný súd XXXXX XXXXX zasielal výlučne jej advokátovi. Zo zápisníc z pojednávanií vedených v konaní pod XXXXX vyplýva, že obvinená sa ani raz osobne nezúčastnila ani jedného z pojednávanií. Zákonná sudkyňa obvinenú ani raz nepoučila o následkoch jej konania a len vyzývala advokáta obvinenej, aby ju sám poučil. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že im bola doručená informácia z Úradu sociálna práca s rodinami XXXXX, na základe ktorej bolo zistené, že maloletá XXXXX navštevuje materskú škôlku vo XXXXX Na základe uvedeného je bez pochyb preukázané, že obvinená XXXXX sa s maloletou XXXXX nachádzala na území Rakúskej republiky už odo dňa 02.11.2020, tzn. ešte pred právoplatnosťou oboch uznesení Okresného súdu XXXXX XXXXX Obvinená sama uviedla, že nemala vedomosť o zákaze vycestovania, pričom aj vykonaným skrátčením vyšetrovaním je preukázané, že v čase, keď uznesenie Okresného súdu XXXXX XXXXX bolo len vydané, sa už dávno nachádzala v Rakúskej republike. Pokiaľ ide o tvrdenia oznamovateľa Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX, že obvinenú mal informovať jej advokát, ktorý ju zároveň mal poučiť o následkoch nesplnenia uložených nariadení, uvádzam, že advokát obvinenej, ako aj jeho koncipientka, ktorá sa zúčastňovala civilného konania, odmietli vo veci vypovedať, a tak nie je preukázané, či obvinená mala vedomosť, nakoľko aj sama tvrdí, že túto vedomosť nemala a bolo preukázané, že rozhodnutia jej neboli doručené, na pojednávaniach nebola osobne prítomná a už v čase vydania predmetných vykonávacích uznesení sa nachádzala s maloletou XXXXX v Rakúskej republike. Vzhľadom na nevedomosť obvinenej o uzneseniach vydaných Okresným súdom XXXXX XXXXX neboli naplnené ani zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, nakoľko neboli použité opatrenia v občianskom súdnom konaní voči obvinenej, o ktorých by sa obvinená dozvedela preukázateľným spôsobom.

S poukazom na vyššie uvedené možno konštatovať, že vykonaným rozsiahlym skrátčením vyšetrovaním nebolo preukázané, že obvinená mala vedomosť o vykonávacom konaní, resp. rozhodnutiach a vhodných opatreniach súdu, a tak nemohla byť naplnená ani subjektívna stránka stíhaného prečinu spočívajúca v úmyselnom zavinení.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci musím konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním sa preukázalo, že sa stíhaný skutok nie je trestným činom.

Vyhodnotením všetkých dôkazov zabezpečených v danom konaní v zmysle zásady uvedenej v § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutkový stav je potrebné vyhodnotiť v tom zmysle, že skutok nie je trestným činom.

V danom prípade absentuje nielen subjektívna stránka, ako aj objektívna stránka trestného činu, ktorá je charakterizovaná určitým spôsobom spáchania trestného činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Ing. Monika Škrovánková, PhD.  
prokurátorka