



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 162/19/1105-25
EEČ: 2-12-467-2020

Bratislava V 28.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.05.2019 v čase o 10:15 hod. v Bratislave na Einsteinovej ulici, na parkovisku OC Aupark vyhradenom pre osoby zdravotne ťažko postihnuté - ZŤP, počas kontroly predložil hliadke PMJ KR PZ v Bratislave ako pravý parkovací preukaz pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím č. 048701 na meno XXXXX, vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno dňa 01.12.2009, o ktorom bolo následným kriminalisticko - technickým skúmaním, vykonaným Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava, zistené, že sa jedná o falzifikát vyhotovený na zariadení pracujúcom na princípe striekanej tlače,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - sever uznesením sp. zn. ORP-655/PS-BV-2019 zo dňa 18.05.2019 začal trestné stíhanie vo veci prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením sp. zn. ORP-655/PS-BV-2019 zo dňa 27.05.2019 vzniesol obvinenie z jeho spáchania XXXXX v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 26.05.2020 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania vedeného v danej veci proti obv. XXXXX je dôvodný, vo veci však prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Parkovací preukaz pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím je verejná listina, konaním uvedeným v citovanom ustanovení Tr. zákona vo vzťahu k tomuto preukazu teda nepochybne dochádza k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu. V danom prípade zo záverov odborného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislave č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/6666 z 23.05.2019 vyplýva, že parkovací preukaz predložený obvineným hliadke PZ pri kontrole, je falzifikát vyhotovený na zariadení pracujúcom na princípe striekanej tlače, k naplneniu objektívnej stránky stíhaného prečinu teda zo strany obvineného došlo.

Keďže ale ide o úmyselný trestný čin, z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto prečinu musia byť všetky znaky jeho objektívnej stránky pokryté úmyslom páchatela.

Úmysel konať spôsobom predpokladaným ustanovením § 352 ods. 1 Tr. zákona však v danom prípade obvinenému preukázaný nebol.

Obvinený XXXXX potvrdil, že predmetný parkovací preukaz hliadke PZ pri kontrole na parkovisku OC Aupark vyhradenom pre osoby zdravotne ťažko postihnuté predložil, poprel však, že by mal vedomosť o tom, že ide o falzifikát. Tento preukaz našiel po smrti svojho dedka XXXXX, keď upratoval a triedil veci po ňom v jeho skrini. Za parkovanie na mieste vyhradenom pre ZŤP bol priestupkovo postihnutý.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, členovia hliadky PMJ, ktorá obvineného kontrolovala, popísali priebeh kontroly, pričom zhodne uviedli, že obvinený im po konfrontácii s podozrením, že preukaz je falošný povedal, že parkovací preukaz našiel doma a občas ho používa na parkovanie. Svedok XXXXX navyše uviedol, že obvinený im povedal, že nevedel, že preukaz je falošný.

Podľa vyjadrenia ÚPSVaR Komárno bol parkovací preukaz č. 048701 na meno XXXXX týmto úradom skutočne menovanej dňa 01.12.2009 vydaný, pričom po jej smrti v roku 2015 nebol úradu vrátený.

V spise zadokumentované údaje k osobe nebohého starého otca obvineného,

ani ďalšie zistené skutočnosti, tvrdenia obvineného ohľadne nadobudnutia parkovacieho preukazu a jeho nevedomosti o nepravosti tohto preukazu, nevyvracajú ani nespochybujú.

Na základe vykonaného dokazovania je teda nepochybné, že obv. XXXXX dňa 18.05.2019 použil sfalšovanú verejnú listinu - parkovací preukaz pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, ako pravú. Dôkazy nasvedčujúce vedomosti menovaného o tom, že išlo o sfalšovanú verejnú listinu, však i napriek vyčerpávajúcemu rozsahu vykonaného dokazovania produkované neboli, obvinenému teda nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného prečinu a jeho ďalšie trestné stíhanie pre stíhaný prečin je preto neopodstatnené a bolo potrebné ho zastaviť.

Stíhané konanie obvineného spočívajúce v predložení sfalšovanej verejnej listiny ako pravej nie je možné posúdiť ani ako iný trestný čin, či priestupok, pričom v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že za parkovanie na parkovacom mieste vyhradenom pre osoby so zdravotným postihnutím bol už obvinený právoplatne postihnutý v priestupkovom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka