



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 152/17/1105-15
EEČ: 2-12-468-2022

Bratislava V 14.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

neznámi páchatelia dňa 01.04.2017 v čase od 15.00 hod do 16.10 hod v mestskej časti XXXXX – Petržalka na Einsteinovej 18 na vonkajšom parkovisku OC Aupark vykonali krádež vlámaním do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Mazda 6 modrej metalízy, ev.č. XXXXX tým spôsobom, že nezisteným predmetom poškodili zámok na predných vodičových dverách následne vošli dovnútra, odkiaľ z predného sedadla odcudzili pánsku koženú bundu čiernej farby, kožené púzdro na doklady čiernej farby uložené v koženej bunde s obsahom kartička DPH od spol. WABERICO, s.r.o., osvedčenie o evidencii vozidla od motorového vozidla zn. Toyota Yaris, XXXXX, zväzok kľúčov od bytu, ďalej z batožinového priestoru vozidla odcudzili fotoaparát zn. XXXXX, dámske oblečenie zn. XXXXX, dámsky strieborný prsteň s modrým kameňom zn. XXXXX, rôznu kozmetiku, čím poškodenému XXXXX spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 1.798,- Eur,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-XXXXX/2-VYS-B5-2017 zo dňa 01.04.2017

začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.04.2017 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie a súčasne predložil tunajšej prokuratúre podnet na odovzdanie trestného stíhania v predmetnej veci do cudziny.

Dňa 10.11.2021 vyšetrovateľ PZ pod tou istou spisovou značkou uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračoval, nakoľko podľa právoplatného rozsudku Mestského súdu v Brne boli XXXXX, nar. 26.07.1974 v Brne, trvale bytom XXXXX XXXXX, Brno, doručovanie na adrese. XXXXX, Brno a XXXXX, nar. 29.12.1986 v Topolčanoch, trvale bytom XXXXX Veľké Ripňany, zdržuje sa na adrese XXXXX, Brno, odsúdení za rôznorodú pokračovaciu trestnú činnosť (celkovo za 16 skutkov), medziiným aj za trestný čin krádeže, spáchaný dňa 01.04.2017 v Bratislave na vonkajšom parkovisku OC Aupark na Einsteinovej 18 v Bratislave voči poškodenému XXXXX.

Vychádzajúc z obsahu doručeného súdneho rozhodnutia, české justičné orgány skutok riadne prejednali v trestnom konaní, pričom ako páchatelov skutku ustálili XXXXX a XXXXX, ktorí bol uznaní vinnými z viacerých trestných činov, v našom prípade aj za trestný čin krádeže podľa § 205 ods. 3 Trestného zákonníku, za čo bol XXXXX odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 33 (tridsaťtri) mesiacov nepodmienečne do väznice s ostrahou a k trestu prepadnutia veci a obžalovaný XXXXX bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne do väznice s dozorom a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov.

Citovaný rozsudok Mestského súdu v Brne boli doručené vo veci konajúcemu vyšetrovateľovi PZ, ktorý po ich zažurnalizovaní do spisu rozhodnutím podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku sp. zn. ORP-XXXXX/2-VYS-B5-2017 odpokračoval v prerušenom trestnom stíhaní a predložil spis tunajšej prokuratúre za účelom postupu podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce,*

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že o trestnej veci vedenej v Slovenskej republike pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, týkajúcej sa skutku zo dňa 01.04.2017 na vonkajšom parkovisku na Einsteinovej ulici v Bratislave - Petržalke ku škode poškodeného XXXXX bolo právoplatne rozhodnuté v Českej republike, ktorému predchádzalo a bolo vykonané riadne trestné konanie, následne súdne konanie, ktoré bolo i ukončené právoplatným odsudzujúcim rozhodnutím súdu, ktorým boli zistení páchatelia skutku XXXXX a XXXXX odsúdení za spáchanie okrem iných skutkov aj vyššie popísaného zločinu krádeže a bol im uložený primeraný a zákonný trest odňatia slobody.

V kontexte uvedeného som preto dospela k záveru, že citované právoplatné rozhodnutie cudzozemského súdu možno považovať za dostačujúce a preto s poukazom na znenie ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku bolo potrebné trestné stíhanie vo veci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, vedené na území Slovenskej republiky zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka