



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 184/17/1105-8
EEČ: 2-12-472-2017

Bratislava V 21.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ktorej výška bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným XXXXX vo výške 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si riadne a včas neplnil od októbra 2016 do januára 2017 vrátane, čím mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 480,- Eur,

pričom uvedeného konania sa XXXXX dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V zo dňa XXXXX sp. zn. 2T XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 02.05.2017 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 18.08.2017 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a vo veci je na mieste zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestný čin zanedbania povinnej výživy spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinenému XXXXX sa vo vyššie špecifikovanom v uznesení o vznesení obvinenia kládie za vinu, že si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX v období od októbra 2016 do januára 2017 vrátane, kedy mu za uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v sume 480,- Eur. Z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu obvineného XXXXX, výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený poškodenej na jej bankový účet dňa 18.05.2017 vyplatil sumu 360,- Eur a dňa 22.05.2017 sumu 120,- Eur, čo dokladoval i doložením príslušných vkladových lístkov. Z výsluchu svedkyne poškodenej rovnako vyplynulo, že jej syn za obdobie neplatenia vyživovacej povinnosti obvineným netrpel hmotnou núdzou.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si ku dňu 22.05.2017 dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace október 2016 až január 2017, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor