



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 19/21/1105-6
EEČ: 2-12-475-2021

Bratislava V 11.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.11.2020 v čase asi o 02.15 hod. v Bratislave - Petržalke na Budatínskej ulici číslo I/A v prevádzke XXXXX poškodil drevené dvere a zárubňu týchto dverí, ktoré vedú ku kase, a to takým spôsobom, že nohou kopol do dverí, následkom čoho došlo k ich poškodeniu a k vylomeniu časti zárubne v oblasti uzamykacieho mechanizmu, čím XXXXX spôsobil celkovú škodu poškodením vo výške 166,92 €,

Okresnému úradu v XXXXX všeobecnej vnútornej správy so sídlom Tomášikova 46, 832 05 XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 25.01.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 06.04.2021 podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci voči obvinenému XXXXX podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený, nakoľko v danej veci je potrebné postupovať podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe obsahu spisu bol zistený nižšie uvedený skutkový stav.

Obvinený XXXXX sa vo svojom výsluchu zo dňa 23.03.2021 priznal k spáchaniu skutku, avšak z dôvodu znaleckého dokazovania, ktoré vypracovala spoločnosť JHS uvádza, že škoda, ktorú spôsobil neprevyšuje sumu 266,-€. Má zato, že jeho konanie je tak priestupkom proti majetku. Škodu poškodenej spoločnosti je ochotný uhradiť.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 24.03.2021 uviedla, že je splnomocnená XXXXX Svedkom udalosti nebola, ale uvádza, že osoba, ktorej bolo vznesené obvinenie poškodila drevené dvere na tejto prevádzke. **Obvinený ich poškodil tak, že do nich kopol a takto ich poškodil. K výške spôsobenej škody doložili do spisového materiálu faktúru, pričom uvádza, že bola oboznámená s výškou spôsobenej škody, ktorá je uvedená v odbornom vyjadrení a plne sa stotožňuje s touto sumou.** Nemá vedomosť, žeby niekto zo zamestnancov kontaktoval obvineného ohľadom náhrady spôsobenej škody.

V spise sa nachádza od XXXXX Z danej výšky škody vychádzal poverený príslušník PZ pri vznesení obvinenia zo dňa 25.01.2021.

K vyčísleniu spôsobenej škody po vznesení obvinenia podala spoločnosť JHS s.r.o. odborné vyjadrenie č. 158/2021, kde ku dňu 02.11.2020 poškodenia drevených dverí s drevenou obložkovou zárubňou uviedla škodu v celkovej výške 166,92 €.

K daným výškam škody je potrebné uviesť, že konaním obvineného bola hlavne poškodená časť drevenej zárubne, jej vylomenie v stredovej časti (čo je zadokumentované aj na fotodokumentácií č.l. 42) až neskôr uviedol poškodený, že je poškodená aj časť dverí bez bližšej špecifikácií. Do zálohovej faktúry však boli zahrnuté položky a to celé nové dvere XXXXX so zámkom FAB v hodnote 130,-€ a celá nová zárubňa stena Sapeli CPL teak struktur v hodnote 122,0 €, pričom takto zdokladované a vyčíslené položky však nedokladujú a nepreukazujú skutočné poškodenie vecí konaním obvineného, ktoré bolo vyčíslené až hodnoverne odborným vyjadrením č. 158/2021, kde s takto vyčíslenou škodou sa stotožnil aj zástupca poškodeného. Ani prípadné zarátanie položky montáž v celkovej výške 77,-

€ (demontáž drevenej zárubne s likvidáciou a odvozom, bez stavebných úprav, montáž rozetovej/celoštítovej kľučky, montáž DZ drevenej zárubne s dverami, zameranie, doprava, vynosenie, inštalačný materiál) k zistenej škode vo výške 166,92 €, po sčítaní v celkovej hodnote 243,92 €, nedosiahne hodnotu malej škody a to 266,-€. Týmto nie je spochybnená výška škody ako si ju dojednali zmluvné strany v zmluve o dielo ako hodnotu diela, kde v danom prípade ide o zmluvnú voľnosť strán, kde zmluvné strany si dobrovoľne určujú výšku plnenia (hodnotu diela), pričom ale táto výška nemôže byť prevzatá ako určujúca pre účely trestného konania.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

*Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu Poškodzovanie cudzej veci spácha Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec **a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.***

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

*Objektom trestného činu – Poškodzovanie cudzej veci je vlastnícke právo. Predmetom útoku je preto cudzia vec. **O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená malá škoda (najmenej 266 eur). Taká škoda musí byť spôsobená na cudzom majetku.***

Na základe zisteného skutkového stavu a to výšky spôsobenej škody na poškodených veciach vo výške 166,92 €, je možné konštatovať že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to spôsobenie malej škody, t.j. najmenej vo výške 266,-€.

Predmetné konanie obvineného zo dňa 02.11.2020 a to poškodenie drevných dverí a zárubne, ku ktorému došlo v prevádzke XXXXX Budatínskej ulici č. 1/A v Bratislave, by mohlo byť iným príslušným orgánom právne kvalifikované ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor