



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 79/16/1105-114
EEČ: 2-12-479-2016

Bratislava V 21.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

16.12.2004 v čase o 05.20 hod v Bratislave na XXXXXXXXXXXX ulici pri bunkri na XXXXX bol kontrolovaný hliadkou OO PZ XXXXX, pričom pri tejto kontrole dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej sušenej látky rastlinného pôvodu, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, následne na to bol predvedený na OO PZ XXXXX, pričom 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej sušenej látky rastlinného pôvodu bolo zaslané na KEU PZ SR za účelom skúmania, pričom bolo zistené, že 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahuje konope s hmotnosťou 0,89 g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope 17,5 %, čo je 1% hmotnostných, kde rastliny rodu Cannabis äkonope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 z.z. o omamných látkach, psychotropných

látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradený do I. skupiny omamných látok, pričom z uvedeného množstva konope je možné pripraviť 5-9 priemerných dávok drogy,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru všeobecnej kriminality XXXXX uznesením sp.zn. ORP-XXXXX dňa 29.06.2005 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o stíhaní obvineného XXXXX za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), d) Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.06.2006 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ XXXXX sp.zn. ORP-XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku rozhodnuté o prerušení trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 16.11.2016 vyšetrovateľ PZ OR PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície, Oddelenia všeobecnej kriminality Bratislava rozhodol podľa § 228 ods. 5 trestného poriadku, teda pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Toho istého dňa predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že trestné stíhanie voči XXXXX je možné zastaviť z dôvodu neúčelnosti ďalšieho konania, a to s poukazom na jeho odsúdenia, ktoré možno považovať za dostatočné, aj pre prípad ukladania trestu za stíhaný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisu som zistila, že vyššie popísaná trestná činnosť obvineného XXXXX bola doteraz vykonávaným vyšetrovaním dostatočne preukázaná, a to predovšetkým zápisnicou o zaistení vecí, znaleckým posudkom KEU PZ Bratislava, priznaním sa obvineného, rozsudkami Okresného súdu v XXXXX sp.zn.: XXXXX zo dňa 25.04.2006, 2T XXXXX zo dňa 03.05.2010, 3T XXXXX zo dňa 30.11.2011 a 5 T XXXXX zo dňa 03.02.2014 (OS XXXXX), úradnými záznamami, správami, odpisom z registra trestov a ostatným dôkazovým materiálom.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti kladenej mu za vinu vypočutý, ku spáchaniu skutku sa priznal, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom dobrovoľne

policajtom vydal, viac využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky trestného činu uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. znie:

Kto neoprávnene omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor kúpi, vymení alebo inak zadováži a prechováva po akúkoľvek dobu, potresce sa odňatím slobody na dva až osem rokov alebo prepadnutím majetku, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Podľa § 9 Trestného zákona účinného do 31.12.2005

(1) Páchatelom trestného činu je, kto trestný čin spáchal sám.

Dňa 18.11.2016 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis na preverku.

Ustanovenie § 35 ods. 2 a 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005 znie:

(2) Súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odseku 1, keď odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí, ako by nebol odsúdený.

Podľa § 37 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Ustanovenie § 42 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 (Súhrnný trest) znie:

ods. 1) Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

ods. 2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest

straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX bol v minulosti 13 krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, z toho v ôsmich prípadoch bol odsúdený po dátume spáchania vyššie popísaného skutku. Menovaný obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 0T XXXXX zo dňa 25.04.2006, právoplatného toho istého dňa, odsúdený za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okrem toho mu boli ďalším trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č.k.: XXXXX zo dňa 03.05.2010 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trestným rozkazom toho istého súdu č.k.: XXXXX zo dňa 30.11.2011 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k.: XXXXX zo dňa 03.02.2014, právoplatným dňa 09.07.2015 bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalšími dvomi rozhodnutiami Okresného súdu XXXXX č.k. 0T XXXXX a 4T XXXXX k trestu odňatia slobody 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ustanovenie § 2 Trestného zákona - časová pôsobnosť znie :

- (1) Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.
- (2) Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.
- (3) Ochranné opatrenie sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď sa o ochrannom opatrení rozhoduje.

Podľa platnej súdnej judikatúry a výkladových stanovísk konope s hmotnosťou 0,89 g s priemernou koncentráciou THP (účinná látka konope) 17,5 % hmotnostných by v súčasnosti predstavovala jednu jednorázovú dávku drogy, čím by u obvineného boli naplnené zákonné znaky trestného činu podľa § 186 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu.

Za trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky alebo prepadnutie veci.

Ustanovenie § 171 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 znie: kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, zastávam názor, že pre obvineného XXXXX by bola v prípade jeho odsúdenia a ukladania trestu priaznivejšia právna kvalifikácia jeho protiprávneho konania podľa zákona účinného v čase, kedy bol čin spáchaný, t.j. zákona č. 140/1961 Z. z., ktorá predpokladá uloženie trestu odňatia slobody až na tri roky alebo trest prepadnutia veci.

V zmysle uvedeného som toho názoru, že nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý obvinený XXXXX dňa 13.11.2011 vykonal, je postačujúci a bol by dostatočný aj za aktuálne trestné stíhanie menovaného v predmetnej trestnej veci. Takisto aj ďalšie tresty odňatia slobody, uložené vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 10 mesiacov nepodmienečne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V a trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX svedčia o tom, že predchádzajúce odsúdenia sú dostatočné aj za spáchanie stíhaného trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa dopustil v decembri 2004.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za skutok zo dňa 16.12.2004 neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol pre iný trestný čin obvinenému už uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka