



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 182/17/1105-9
EEČ: 2-12-480-2017

Bratislava V 22.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 72 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 06.05.2017 v čase o 19.35 hod. v Bratislave XXXXX XXXXX počas kontroly hliadkou PZ tejto dobrovoľne vydal 1kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného drveného konope, 1 kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope, vrcholec a 1kus ručne šúľanej cigarety (jointu), ktoré boli podrobené kriminalistickej expertíze KEÚ PZ, pričom bolo zistené že sa v plastovom vrečku nachádza sušené konope s hmotnosťou 300 mg, s koncentráciou 20,5% hmotnostných THC, obsahujúce 60 mg THC, v druhom plastovom vrečku sa nachádza sušené konope, vrcholec s hmotnosťou 575 mg, s koncentráciou 20,6% hmotnostných THC, obsahujúce 118 mg THC a v cigarete sa nachádza sušené konope s hmotnosťou 511 mg, s koncentráciou 18,8% hmotnostných, obsahujúce 96 mg THC, čo spolu tvorí 1386 mg konope, ktoré množstvo zodpovedá 2 obvykle

jednorazovým dávkam drogy. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle Z. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Okresného riaditeľstva PZ SR OPP Obvodné oddelenie XXXXX V uznesení sp. zn. XXXXX dňa 06.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 27.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-u 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania predložil poverený príslušník PZ OPP XXXXX V na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s návrhom na podmienkové zastavenie trestného stíhanie obv. XXXXX.

Preskúmaním predmetného návrhu, spolu so spisovým materiálom som dospel k záveru, že takýto postup je možný.

XXXXX je trestne stíhaný pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona za ktorý, tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na päť rokov, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku teda, že ide o konanie o trestnom čine, horná hranica ktorého neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom ku spáchaniu prečinu priznal a oľutoval svoje konanie, čím je splnená i podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. teda, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je trestne stíhaný a toto priznanie urobil dobrovoľne a vážne. Súhlasil s podmienkovým zastavením trestného stíhania.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise výsluchu policajta XXXXX, zápisnice o vydaní veci a znaleckého posudku KEU PZ SR XXXXX vyplýva, že skutok sa stal, vykazuje znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-u 171 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 1.1.2006 a spáchal ho XXXXX.

Pokiaľ ide o náhradu škody, konštatujem, že táto nebol spôsobená žiadna.

Vzhľadom na osobu obvineného XXXXX a na tú skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný ani prejednávaný pre priestupok, v jeho prípade ide v podstate o prvé vybočenie z rámca slušného správania a tiež na okolnosti prípadu, kedy dobrovoľne vydal marihuanu, množstvo ktorej zodpovedá 2 jednotlivým dávkam, možno toto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva potreba ukladať obvinenému XXXXX primerané obmedzenia uvedené v ustanovení §-u 216 ods. 4 Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor