



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 32/15/1105-68
EEČ: 2-12-480-2019

Bratislava V 04.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.08.1999 v Bratislave na Ráztočnej ulici č. 22, v rozpore s platnou spoločenskou zmluvou obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX ako konateľka tejto firmy predala nehnuteľnosť vo vlastníctve uvedenej spoločnosti, a to rodinný dom zapísaný na LV č. XXXXX, k.ú. XXXXX parcely č. XXXXX za sumu 2.700.000,- Sk nadobúdateľom manželom XXXXX, pričom finančnú hotovosť, ktorú získala z predaja nehnuteľnosti nevložila na účet ani do pokladne spoločnosti, ktorú zastupovala a peňažné prostriedky si ponechala, čím poškodenej spol. XXXXX XXXXX spôsobila škodu vo výške 2.700.000,- Sk (89.623,58 EUR),

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 26.04.2004 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 vznesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.

Následne, dňa 14.02.2006 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V zmenil právnu kvalifikáciu skutku tak, že skutok právne kvalifikoval ako trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Opatrením riaditeľa KR PZ v Bratislave bola následne určená osobitná príslušnosť vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, ktorý po ukončení vyšetrovania dňa 06.08.2019 predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. a), c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného v čase spáchania skutku) *kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.*

Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potresce, ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako správca konkurznej podstaty alebo ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť hájiť záujmy poškodeného, alebo ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a vyhodnotení všetkých doposiaľ zabezpečených dôkazov, dospel som opätovne k záveru, že predložený návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX je potrebné zastaviť postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko

vykonaným rozsiahlym vyšetrovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa nestal.

Podkladom pre začatie trestného stíhania a súčasne i vznesenie obvinenia menovanej obvinenej pre stíhaný skutok bolo trestné oznámenie a následne výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý opakovane tvrdil, že že inkriminovaná nehnuteľnosť - rodinný dom sa nachádzal vo vlastníctve spol. XXXXX XXXXX a patril teda k nehnuteľnému majetku firmy, kedy obvinená nemala nijaké oprávnenie, aby predmetnú nehnuteľnosť predala. Súčasne obvinená nemohla prevziať finančné prostriedky za predaj domu, a za situácie kedy už bol dom predaný, výťažok z jeho predaja mal ísť na účet firmy, čo sa však nestalo. Obvinená si po predaji inkriminovanej nehnuteľnosti finančné prostriedky z predaja protiprávne ponechala a spôsobila tak firme vyčíslenú škodu.

Vo veci bolo následne vykonané rozsiahle dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že spol. XXXXX – v zastúpení legálnej a v obchodnom registri zapísanej konateľky XXXXX, skutočne manželom XXXXX dňa 20.08.1999 predala popísané nehnuteľnosti v XXXXX, m.č. XXXXX Na základe kúpnej zmluvy nehnuteľnosti nadobudli manželia XXXXX, ktorí sa zmluvne zaviazali za nehnuteľnosť zaplatiť kúpnu cenu 2.700.000,- Sk.

Svedok XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi potvrdil, že spolu s manželkou - obvinenej XXXXX odovzdali peniaze v hotovosti, išlo o sumu 2.700.000,- Sk. K transakcii bol vystavený i príjmový/výdavkový doklad.

Skutkové okolnosti uvádzané svedkom XXXXX následne potvrdila v svedeckej výpovedi aj jeho manželka XXXXX.

Tvrdenie poškodeného, že obvinená neodovzdala spoločnosti XXXXX XXXXX uvedenú sumu, priamo vyvracia listinný dôkaz – zápis z valného zhromaždenia z 13.07.2000, v ktorom sa uvádza, že (v tom čase poškodený) XXXXX prevzal od obvinenej z pokladne sumu 2.700.000,- Sk v hotovosti. Uvedená suma pritom korešponduje so ziskom z predaja nehnuteľnosti, a s prihliadnutím na tú okolnosť, že spoločnosť XXXXX nevykonávala žiadnu relevantnú obchodnú činnosť (čo v ostatnom výsluchu potvrdila i poškodená XXXXX, je možné uzavrieť, že prostriedky pochádzali práve z predaja nehnuteľnosti a nie iných zdrojov.

Obvinená XXXXX v rámci svojich obhajobných tvrdení uviedla, že peňažnú sumu 2.700.000,- Sk vyplatila (v tom čase) poškodenému.

Vo veci boli následne vykonané ďalšie procesné úkony, ktoré potvrdzujú pravdivosť uvedeného tvrdenia obvinenej. Z uvedeného poukazujem predovšetkým na výpoveď svedka XXXXX, ktorý odovzdanie peňažnej sumy obvinenou poškodenému potvrdil. Jeho podpis súčasne figuruje aj na listine – Zápise z valného zhromaždenia spol. XXXXX zo dňa 13.07.2000. Svedok XXXXX súčasne potvrdzuje pravosť svojho podpisu na listine a spomenul si, že na stretnutí pri podpise listiny obvinená XXXXX odovzdala poškodenému XXXXX väčšiu hotovosť. Nevidel síce presne aká suma bola fyzicky odovzdaná, išlo však asi o 3.000.000,- Sk. Pri podpisovaní potom videl, že sa jednalo o sumu 2.700.000,- Sk.

Odovzdanie peňažnej hotovosti vo výške 2.700.000,- Sk obvinenou

poškodenému XXXXX potvrdil vo svojej svedeckej výpovedi aj svedok XXXXX – manžel obvinenej.

Poškodený XXXXX (t.č. XXXXX) prevzatie uvedenej sumy od počiatku rozporoval a poukazoval na potrebu preverenia Zápisu z valného zhromaždenia spol. XXXXX zo dňa 13.07.2000. Vo veci bol následne zabezpečený originál predmetnej listiny, spolu s materiálom potrebným na vykonanie znaleckého skúmania pravosti sporného podpisu (vtedy ešte) XXXXX.

Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru následne vo veci spracoval znalecký posudok číslo XXXXX zo dňa 20.05.2019, kde v závere konštatuje, že XXXXX (v čase spáchania skutku XXXXX), vyhotovil sporný podpis na Zápise z valného zhromaždenia spol. XXXXX XXXXX zo dňa 13.07.2000 nad menom XXXXX.

Uvedený ostatne zabezpečený objektívny dôkaz, podporený súčasne vyššie uvedenými tvrdeniami obvinenej a svedkov XXXXX a XXXXX potom zásadným spôsobom spochybňuje tvrdenia poškodenej XXXXX, na ktorých bolo doposiaľ postavené trestné stíhanie obvinenej. Súčasne poukazujem i na ostatný výsluch poškodenej XXXXX zo dňa 02.07.2018, kde táto uvádza, že si už žiadne trestné stíhanie neželá, neuplatní si ani žiadne občianskoprávne nároky a celá záležitosť je pre ňu vybavená.

S prihliadnutím na prezentované skutočnosti, mám opätovne za preukázané, že obvinená XXXXX skutočne odovzdala spornú peňažnú sumu – výťažok z predaja inkriminovanej nehnuteľnosti novému konateľovi spoločnosti XXXXX XXXXX - (v tom čase) poškodenému XXXXX. Uvedená skutočnosť má pritom zásadný vplyv pre posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti obvinenej za spáchanie stíhaného skutku. Platí totiž, že i v tom prípade, ak obvinená konala bez súhlasu poškodenej spoločnosti, resp. nehnuteľnosť predala bez výslovného súhlasu poškodeného, tým, že poškodenému odovzdala peňažnú sumu, získanú z predaja nehnuteľnosti, nemožno jej konanie posúdiť ani podľa iných ustanovení Trestného zákona, ale jednalo by sa o porušenie súkromnoprávných (obchodnoprávných) predpisov, bez vzniku trestnej zodpovednosti.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, mám za to, že vo veci bol celkom vyčerpaný rozsah do úvahy prichádzajúceho dokazovania, z ktorého - po jeho dôkladnom vyhodnotení - súčasne vyplynul nepochybný záver, že skutok tak, ako je vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia sa nestal.

S poukazom na uvedené skutočnosti do úvahy neprichádza iný postup ako v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor