



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 289/13/1105-1
EEČ: 2-12-480-2016

Bratislava V 22.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.06.2003 v čase od 08.00 hod. do 12.00 hod. v Bratislave na Balkánskej ulici,
presnejšie v objekte jazdeckého klubu Nová farma – club LIMIT, nezisteným
predmetom poškodil jednu stranu petlice, na ktorej visel zámok a dostal sa dnu do
skrinky, z ktorej následne odcudzil 1 ks discman zn. Philips, typ AX5101/000,
výrobné číslo 000236063838, 1 ks športového ruksaku, sivej farby, 1 ks
umelohmotnej dózy na jedlo, 1 ks mobilného telefónu zn. Siemens A35, čiernej farby,
čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX,
vznikla škoda krádežou vo výške 8 100 Sk, čo v súčasnosti zodpovedá sume 268,87
eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-463/PJ-2003-V zo dňa 20.06.2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 253/2001 Z. z. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Odbor všeobecnej kriminality Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-741/2-OVK-B5-2003 zo dňa 30.09.2007 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 253/2001 Z. z., lebo nemožno pre neprítomnosť svedka XXXXX vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-741/2-OVK-B5-2003 zo dňa 11.08.2015 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní vedenom proti obvinenému XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 253/2001 Z. z., lebo pominul dôvod na prerušenie.

Vyšetrovateľ PZ dňa 08.12.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-741/2-OVK-B5-2003 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre skutok, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 253/2001 Z. z.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 253/2001 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, taký čin spácha vlámaním a spácha taký čin, hoci bol za taký čin v posledných dvoch rokoch odsúdený.

Podľa § 2 ods. 12 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ zák. č. 301/05 Z. z. Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci doposiaľ vykonaného vyšetrovania boli postupne vypočutí obvinený XXXXX (č. I. 9, 13 – 14, 15 - 18), poškodená XXXXX (č. I. 19 – 20, 21, 219 – 224), svedkovia XXXXX (č. I. 22 – 24, 225 - 227), XXXXX, nar. XXXXX (č. I. 25 – 26, 28 – 29), XXXXX (č. I. 29a – 29d), XXXXX (č. I. 228 – 230), bola vykonaná

konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX (č. l. 231 – 238), boli zabezpečené znalecký psychiatrický posudok, ktorý vypracovali znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia psychiatrie XXXXX a XXXXX (č. l. 36 – 46) a odborné vyjadrenia spoločnosti JHS s.r.o. (č. l. 46c – 46f) a Kriministického a expertízneho ústavu PZ XXXXX (č. l. 54 – 55, 56 – 58), ako aj listinné dôkazy, ako sú záznam o predvedení (č. l. 4), zápisnica o vydaní veci (č. l. 47 – 48), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 59 – 65) a úradný záznam ppráp. Dudáša (č. l. 66).

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, dospel som k nepochybnému záveru, že obvinený XXXXX nespáchal skutok zo dňa 20.06.2003, právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 253/2001 Z. z. a pre ktorý mu bolo dňa 20.06.2003 vznesené obvinenie.

Na základe dôkazných prostriedkov, ktoré boli získané v rámci vyšetrovania, som dospel k týmto záverom.

Ako vyplýva z výsluchov obvineného XXXXX, tento najprv využil právo a odmietol sa k veci vyjadriť. Obvinený v rámci ďalších výsluchov spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, v plnom rozsahu poprel, nakoľko uviedol, že on sa do skrinky, v ktorej sa nachádzali veci XXXXX, nevlámal, v kritickom čase sa v priestoroch farmy nenachádzal. V kritický deň stretol XXXXX a to na zastávke MHD v Rusovciach, kde mu XXXXX dal do ruky ruksak, ktorý mal pri sebe a následne sa rozbehol, lebo videl, ako sa k nim blíži auto. On sa rozbehol za XXXXX. Z auta vystúpil muž, ktorý ich začal naháňať. Tento muž ho chytil, lebo on po chvíľke prestal utekať. Išli spolu na zastávku MHD, odkiaľ zobrali ruksak a následne ho odviezli na farmu, kde bol držaný až do príchodu polície. V rámci konfrontácie so svedkom XXXXX aj poprel, že by niekto z nich mal batoh alebo ruksak. Opätovne uviedol, že skutok nespáchal.

Poškodená XXXXX uviedla, že v kritickom čase sa na miesta činu nenachádzala. Skutočnosť o krádeže sa dozvedela výlučne od dcéry XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že po zistení krádeže vecí XXXXX sa domnievali, že krádež spáchal bývalý zamestnanec XXXXX, ktorý bol videný na zastávke MHD v Rusovciach. Spoločne s kováčom, ktorého poznala pod menom XXXXX, sa premiestnili autom do Rusoviec, kde na zastávke MHD uvideli XXXXX s obvineným, ktorí sa schovávali za zastávkou MHD a po vystúpení XXXXX z auta sa dali na útek, pričom batoh, ktoré mali, nechali na zastávke MHD. Po zadržaní obvineného sa premiestnili na farmu, kde v batohu našli discman zn. Philips, patriaci XXXXX V rámci ďalšieho výsluchu uviedla, že si už nespomína, ako došlo ku skutku, kto ho spáchal, aké veci boli odcudzené a na situáciu na zastávke MHD si nespomína.

XXXXX uviedla, že jej skrinka v šatni, v ktorej sa nachádzali jej osobné veci, bola vylomená a bol jej odcudzený ruksak so všetkými vecami, okrem knihy, ktorá bola hodená pod skrinkou. Po návrate XXXXX vybrali z ruksaku, ktorý mal mať pri sebe neznámy muž, jej discman, ktorý si jednoznačne opoznala.

Svedok XXXXX uviedol, že v kritickom čase stretol v Rusovciach obvineného, išlo o náhodné stretnutie. Obvinený mu povedal, že ho niekto naháňa. Spoločne išli na zastávku MHD, na čo obvinený začal utekať. Videl, ako za obvineným utekajú dvaja alebo traja chlapi. Nevedel, že obvinený mal v priestoroch jazdeckého klubu vykonať krádež. Aj on začal utekať a to v momente, keď stáli na zastávke MHD. Nevedel uviesť, či na zastávke MHD zostal batoh. V rámci konfrontácie s obvineným XXXXX okrem iného aj uviedol, že si nespomína, že by niekto mal nejaký batoh. K samotnému skutku nevedel uviesť nič, nevedel, kto spáchal tento skutok, pamätá si, že XXXXX nemal pri sebe žiadny batoh a ani on.

Svedok XXXXX uviedol, že si hmlisto spomína, že vtedy došlo k nejakej krádeži na farme v Rusovciach s názvom Nová farma. K situáciu na zastávke MHD v Rusovciach sa nevedel vyjadriť, nič mu to nehovorilo.

Z listinných dôkazov, konkrétne zo záznamu o predvedení, zápisnice o vydaní vecí, zápisnice a fotodokumentácii o obhliadke miesta činu a úradného záznamu ppráp. Dudáša, síce vyplýva, že došlo k vlámaniu do skrinky XXXXX a k odcudzeniu jej vecí, ale ani z týchto dôkazov nevyplýva, že páchatelom tejto trestnej činnosti je práve obvinený XXXXX.

Z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX aj vyplýva, že porovnaním vzoru odtlačku časti podošvy obuvi, fotograficky zaisteného na farebnej fotografii z miesta činu a vzoru dezénu podošvy obuvi obvineného XXXXX, ktoré mal tento v kritickom čase obuté, sa zistilo, že vykazujú navzájom rozdielny vzor.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už neboli produkované a vzhľadom na odstup času už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov. Vyhodnotením výsledkov objasňovania vecí som nezistil žiadne priame alebo nepriame dôkazy alebo akékoľvek skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený XXXXX sa dopustil sám alebo prípadne s ďalším nezisteným spolupáchatelom konania, pre ktoré mu bolo dňa 20.06.2003 policajným orgánom PZ vznesené obvinenie.

Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a z ktorého vyplýva, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky minimálne trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 253/2001 Z. z., avšak vykonaním dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je práve obvinený XXXXX, bolo nutné voči tomuto obvinenému trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaviť, lebo je nepochybné, že tento skutok obvinený nespáchal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní.)

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor