



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 565/16/1105-5
EEČ: 2-12-482-2016

Bratislava V 22.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej ml. dcéry XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX - XXXXX XXXXX 3148/23, hoci mu bol rozsah tejto povinnosti deklarovaný rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k.: XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 23.9.2002, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou 1.200,- Sk (39,83,- Eur) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, zároveň rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k.: XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX zvýšeným výživným v sume 105,- Eur, taktiež aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k.: XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 2.2.2012, právoplatným dňa 8.3.2012 na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu ml. dcéry XXXXX zvýšeným výživným v sume 135,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky

XXXXX, pričom túto povinnosť si neplnil riadne v období mesiaca február 2016 vrátane až doposiaľ, čím mu na bežnom výživnom voči oprávnenej XXXXX, rod. Podhorskej, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 3148/23 za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 540,- Eur, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, č. k.: XXXXX XXXXX zo dňa 9.1.2015, právoplatným dňa 25.4.2015 odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V Odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 03.10.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 30.11.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 písm. a) Tr. por.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že je tento návrh opodstatnený a trestné stíhanie voči obvinenému je potrebné zastaviť, lebo obvinený výživné dodatočne uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Dňa 8.11.2016 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý do zápisnice uviedol, že vyživovaciú povinnosť voči svojej dcére si riadne a včas neplnil, a to od mesiaca február 2016 vrátane až doposiaľ. V súčasnosti je dlžný na výživnom ešte 270,- € aj so započítaním novembrovej platby za výživné na dcéru XXXXX Tieto doplatí hneď ako sa bude dať a dňa 15.11.2016 sa dostaví na OKP aj s dokladmi o zaplatení dlhu na výživnom aj spolu so zvyškom tohto dlhu. Doklady od platieb zo dňa 14.10.2016 svedčiace o poukázaní troch splátok výživného doložil k zápisnici vo fotokópii. Zároveň dodal, že tejto trestnej činnosti sa dopustil už v minulosti, pričom bol odsúdený trestným rozkazom OS BAV, č. k.: XXXXX zo dňa 9.1.2015. Dňa 15.11.2016 sa obvinený dostavil opätovne na Odbor kriminálnej polície, aby do zápisnice uviedol, že vyplatil aj zvyšný dlh na výživnom, ktorý činil sumu 270,- Eur, a to dňa 14.11.2016 prostredníctvom dvoch priamych vkladov po sumách 135 Eur na účet oprávnenej matky XXXXX, Tieto vklady zahŕňali aj platbu výživného za mesiac november 2016. Do spisového materiálu doložil doklady svedčiace o zrealizovaných vkladoch.

Dňa 22.11.2016 do zápisnice oprávnená matka XXXXX potvrdila skutočnosť,

že si obvinený XXXXX vzniknutý dlh na výživnom vyplatil, a to celkovo v sume 540,- Eur. Zároveň uviedla, že obvinený XXXXX si vyživovaciú povinnosť voči svojej dcére riadne a včas neplnil, a to od mesiaca február 2016 vrátane až doposiaľ, pričom uviedla, že neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na dcére žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné za obdobie od februára 2016 doposiaľ. Oprávnená XXXXX potvrdila uvedenú skutočnosť. Uviedla, že obvinený jej dodatočne uhradil výživné, čím má vyplatený dlh na výživnom za uvedené obdobie. Uviedla tiež, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpela dcéra hmotnou núdzou a nevznikli jej ani z tohto dôvodu trvale nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor