



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 50/16/1105-27  
EEČ: 2-12-483-2017

Bratislava V 25.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 30.11.2015 a dňa 14.12.2015 v presne nezistenom čase, v Bratislave v byte na XXXXX neoprávnené použila SIM kartu spoločnosti Slovak Telecom, a. s. s telefónnym číslom XXXXX XXXXX XXXXX registrovanú na XXXXX, prostredníctvom ktorej v priebehu dňa 30.11.2015 tri krát vykonala jednorazové dobitie kreditu z čísla XXXXX XXXXX XXXXX na telefónne číslo XXXXX XXXXX XXXXX vždy v sume 12,- € a dňa 14.12.2015 jeden krát vykonala jednorazové dobitie kreditu v sume 12,-€, z čísla XXXXX XXXXX XXXXX na telefónne číslo XXXXX XXXXX XXXXX ktoré je registrované na meno XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, čím spôsobila poškodenej XXXXX celkovú škodu vo výške 48,-€

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ OR PZ OKP XXXXX V uznesení sp. zn. XXXXX dňa 25.01.2016, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 16.08.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty § 219 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania predložil policajt na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX. Preskúmaním predmetného návrhu spolu so spisovým materiálom som dospel k záveru, že postup podľa §-u 216 Trestného poriadku je dôvodný.

**Obv. ml. XXXXX** je trestne stíhaná pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty § 219 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovolil uložiť jej trest odňatia slobody v trvaní 1 rok až 5 rokov, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku, teda, že ide o konanie o trestnom čine, horná hranica ktorého neprevyšuje 5 rokov. Trestná sadzba u mladistvých sa znižuje na polovicu.

Obvinená ml. XXXXX vo svojej výpovedi pred policajtom vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a nie sú pochybnosti o tom že svoje vyhlásenie vykonala slobodne, zrozumiteľne a vážne, čím je splnená i podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. teda, že obvinený vyhlásila, že spáchala skutok za ktorý je stíhaná. Súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Pokiaľ ide o náhradu škody, je zo spisového materiálu zrejmé, že poškodená XXXXX, inak stará mama obvinenej ml. XXXXX, ako vo svojej výpovedi, tak aj pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu opakovane potvrdila, že ml. XXXXX jej uhradila sumu 50,-€, ako náhradu škody, ktorú jej spôsobila použitím jej SIM karty, za účelom dobitia kreditu na telefóne vo výške 48,-€. Nechce, aby jej vnučka bola ďalej trestne stíhaná. Súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania, čím je okrem iného splnená aj podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prvá veta a to náhrada škody, pokiaľ bola trestným činom spôsobená, alebo uzavretie dohody o jej náhrade.

Vzhľadom na osobu obvinenej ml. XXXXX a na tú skutočnosť, že doposiaľ nebola súdne trestaná ani prejednáváná pre priestupok, ide o osobu mladistvú, starajúcu sa v súčasnej dobe o maloleté dieťa a tiež na okolnosti prípadu, kedy použila SIM kartu starej mamy, aby dobila kredit svojmu priateľovi, možno toto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva potreba ukladať obvinenej ml. XXXXX primerané obmedzenia uvedené v ustanovení §-u 216 ods. 4 Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor