



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 61/15/1105-21
EEČ: 2-12-48-2018

Bratislava V 15.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1459, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.03.2001 v čase okolo 16.00 hod. v reštaurácii Country pub na Vlasteneckom
námestí v Bratislave - Petržalke sa stretol s pošk. XXXXX a uviedol, že má
splnomocnenie od XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa v uvedenom čase
zdržiavala mimo územia SR, vo Švajčiarsku, podľa udeleného splnomocnenia je
oprávnený na predaj jej bytu č. XXXXX na XXXXX poschodí na Jungmanovej ulici č.
XXXXX, v ktorý mal v tom čase v nájme pošk. Ing. XXXXX XXXXX, za kúpnu cenu
800 000,-Sk, následne obvinený zabezpečil nezisteným spôsobom sfaľšované
notárske pečiatky, sfaľšovaný podpis XXXXX na dokladoch, znalecký posudok,
kúpno-predajnú zmluvu, ktoré predložil poškodenému na podpis predstierajúc, že v
mene XXXXX zabezpečí na katastri nehnuteľností prevod vlastníckeho práva na
poškodeného, pričom návrh na vklad sa mu už do katastra nehnuteľností doručiť
nepodarilo. Uvedeným konaním by poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom
XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 26 555,14 Eur (800 000,- Sk),

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Úrade justičnej a kriminálnej polície Odboru ekonomickej kriminality uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 05.04.2004 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení zák. č. 399/2000 na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej vete tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 27.12.2017 predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál za účelom vykonania individuálnej preverky stavu vyšetrovania.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmala kompletný vyšetrovací spis ako aj aktuálne zadovážený rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX v trestnej veci odsúdeného XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000 a iné, pričom som zistila, že v danej veci prichádza do úvahy postup v zmysle ustan. § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 250 ods. 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona v znení zák. č. 399/2000 – trestný čin podvodu - Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok, potresce sa odňatím slobody až na dva roky až osem rokov.

Podľa § 176 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 399/2000 – trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery - Kto falšuje verejnú listinu, úradnú pečať alebo úradnú uzáveru alebo podstatne zmení jej obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo kto použije takúto listinu, úradnú pečať alebo úradnú uzáveru ako pravé, ak takým činom spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.
sa páchatel potresce,

Podľa § 35 Trestného zákona v znení zák. č. 399/2000 (Ukladanie trestov za viac trestných činov)

ods. 1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný; popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie

by bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Ak ustanovuje tento zákon na niektorý z takých trestných činov len trest odňatia slobody, nemôže byť úhrnným trestom iný z trestov uvedených v § 27 ako trest samostatný.

ods. 2) Súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odseku 1, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

ods. 3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený.

Podľa § 37 Trestného zákona účinného v znení zák. č. 399/2000 súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

V predmetnej veci bolo trestné stíhanie prerušené, lebo bol obvinený vydaný do cudziny. Po pominutí dôvodu prerušenia trestného stíhania bolo vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom konaní. Následne bolo vydané uznesenie o spojení vecí obv. XXXXX s trestnou vecou obvineného vedenou na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave V Úrade justičnej a kriminálnej polície Odbore ekonomickej kriminality pod sp. zn. XXXXX. Opatrením riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave bola určená osobitná príslušnosť vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III a ďalej bola vec evidovaná pod sp. zn. XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ v rámci trestného konania vypočul obv. XXXXX, ktorý v procesnom postavení obvineného priznal spáchanie skutku a uviedol, že s XXXXX sa spoznal v roku 1991, boli spolu pár. V roku 2000 sa náhodne stretli, ona bola vydatá a ich kontakt prerástol do mileneckého vzťahu. V jej byte na Jungmanovej ulici v Bratislave býval pán XXXXX - poškodený. Veronika sa rozhodla byť predať a ponúkla ho poškodenému, ten ponuku prijal a dohodli sa na sume 1 000 000,-Sk (33 193, 91,- Eur). Poškodený vyplatil Veronike zálohu 200 000,-Sk (6 638,78 Eur). Vo februári 2001 bola XXXXX zatknutá vo Švajčiarsku a poslala mu list, v ktorom mu písala, že potrebuje peniaze na advokáta, či jej nevie pomôcť s tým predajom bytu. Keďže mal falošnú notársku pečiatku, vyrobil si plnú moc na svoju osobu a na jej základe chcel predať poškodenému byt. Peniaze chcel poslať Veronike, ale pri odovzdávaní dokladov na katastri ho zatkla polícia. List od XXXXX už nemá. K rozporom so svedeckou výpoveďou XXXXX ohľadom pokynu na predaj bytu uviedol, že je pravdou, že plnú moc sfalšoval, ale peniaze jej chcel poslať.

Poškodený XXXXX vypovedal, že si prenajal byt od XXXXX, išlo o dvojgarsónku na Jungmanovej ulici č. XXXXX v Bratislave. Obvinený bol prítomný pri rokovaniach s XXXXX ohľadom kúpy bytu ako aj dňa 15.12.2000 pri odovzdávaní zálohy vo výške 200 000,-Sk (6 638,78 Eur). Dohoda bola, že sa byt predá do konca

februára 2001. Potom mu niekto volal, predstavil sa ako XXXXX, ale jej hlas to nebol. Potom mu volal obvinený, aby sa s ním stretol. Taktiež mu volali z polície, že XXXXX je vo vyšetrovacej väzbe, a že mu chce obvinený predať byt na základe sfalšovaného splnomocnenia. Potom sa stretol s obvineným a hneď spoznal, že podpis na plnej moci nepatrí XXXXXj, tento mal byť overený notárom XXXXX. Ani návrh na vklad nebol opatrený podpisom vlastníčky bytu a bol tiež overený u toho istého notára. Obvinený mu povedal, aby sumu 800 000,-Sk (26 555,14 Eur) zaslal na účet č. XXXXX, tento účet však nepatrí XXXXX, pretože nájomné jej platil na účet č. XXXXX

XXXXX Brucháčková uviedla, že pozná obvineného, ale nikdy ho nesplnomocnila na predaj svojho bytu, mal jej iba zohnať záujemcov. Taktiež nerokovala so súdnym znalcom XXXXX, pretože bola vo väzbe.

XXXXX vypovedal, že si byt na Jungmanovej XXXXX kúpila v roku 2002 od pani XXXXX prostredníctvom realitnej kancelárie a XXXXX. Osobne s vlastníčkou bytu nikdy nerokovala.

XXXXX XXXXX uviedol, že pracuje na polícii, ktorá bola požiadaná švajčiarskou políciou o spoluprácu v prípade vraždy, z ktorej spáchania boli podozrivý XXXXX, predtým XXXXX a XXXXX. Pri zisťovaní údajov k osobám bol nadviazaný kontakt s nájomcom bytu, ktorý uviedol, že mu bol obvineným ponúknutý byt na predaj.

XXXXX vypovedala, že pracuje na notárskom úrade XXXXX a po nahliadnutí do predložených dokumentov – kúpnej zmluvy, návrhu na vklad, sa vyjadrila, že pečiatky nepatria ich úradu, inak vypisujú aj text, ani podpis nepatrí jej, navyše v uvedený deň používali v overovacej knihe čísla 586 až 631, a nie číslo 351.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na kúpnu zmluvu medzi XXXXX a XXXXX opatrenú pečiatkou notárskeho úradu XXXXX, návrh na vklad opatrený pečiatkou notárskeho úradu XXXXX, vzor originálu odtlačku pečiatky so štátnym znakom „XXXXX“, vzor originálu overovacej pečiatky, vyplnené overovacie pečiatky s písmom XXXXX, podpisy XXXXX, znalecký posudok súdneho znalca XXXXX č. XXXXX o cene nehnuteľnosti, správu Bytového družstva Petržalka, z ktorej je zrejmé, že obvinený prevzal potvrdenie od správcu bytového domu, ktoré sa vydáva za účelom vypracovania znaleckého posudku, potvrdenie vystavené XXXXX o prevzatí zálohy vo výške 200 000,-Sk (6 638,78 Eur), zmluva o bežnom účte č. XXXXX na meno XXXXX a žiadosť o zrušenie účtu predmetného účtu datovaná 09.02.2001.

Vzhľadom k tomu, že popri samotnom priznaní obvineného v časti týkajúcej sa sfalšovania podpisov XXXXX a ich notárskeho overenia, je tento usvedčovaný najmä výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá jednoznačne poprela, že by požiadala obvineného o predaj bytu, práve naopak na takéto úkon ho nikdy nesplnomocnila, mal jej iba získať záujemcov. Obvinený je taktiež usvedčovaný aj výpoveďou pošk. XXXXX, ktorý presne popísal priebeh rokovaní s obvineným a v neposlednom rade aj situáciu na katastrálnom úrade pri odovzdávaní dokladov.

S prihliadnutím na výsledky dokazovania som toho názoru, že sa obvinený sa

dopustil konania uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie s poukazom na výšku spôsobenej škody v čase spáchania skutku naplňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestný čin podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení zák. č. 399/2000.

Zo spisu je zrejmé, že obvinený XXXXX má v registri trestov 8 záznamov, pričom posledné odsúdenie a to rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný XXXXX ktorým bol XXXXX odsúdený pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000 a trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000 iné, ešte nie je zapísaný. Citovaným rozsudkom mu bol uložený úhrnný odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť).

S prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie som zistila, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre pre trestný čin podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení zák. č. 399/2000 by pri uznaní viny a ukladaní trestu bol obvinenému uložený súhrnný trest v zmysle § 35 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 399/2000 a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, by bol zrušený.

Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol obvinenému uložený podľa § 250 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000 trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému za totožný trestný čin v štádiu pokusu s najväčšou pravdepodobnosťou upustil od uloženia súhrnného trestu podľa 37 Trestného zákona v znení zák. č. 399/2000 a neuložil by súhrnný trest v tejto veci. Súd by zrejme taktiež prihliadal aj na tú skutočnosť, že obvinený spáchal skutok v roku 2001. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že vyšetrovanie v tejto veci ešte nie je ukončené a vo veci by v prípade pokračovania v trestnom stíhaní bolo potrebné vykonať ďalšie úkony trestného konania, pričom po podaní obžaloby by v prípade nariadenia hlavného pojednávania bolo tiež nutné vykonať navrhnuté dôkazy. Toto však za daných okolností považujem za nehospodárne a neúčelné, nakoľko by dochádzalo k zbytočnému predlžovaniu trestného stíhania, ktoré by však viedlo fakticky k rovnakému výsledku, ako už právoplatne skončené trestné stíhanie, na ktoré bolo vyššie poukázané. Uvedené nie je ani v záujme orgánov činných v trestnom konaní a už vôbec nie v záujme obvineného a ani poškodeného, ktorí majú logicky záujem o čo najskoršie ukončenie veci.

Keďže rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, pri ukladaní trestu za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000 v trestnej sadzbe dva roky až osem rokov

uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, t.j. na spodnej hranici trestnej sadzby, avšak s najdlhšou možnou skúšobnou dobou, domnievam sa, že takto uložený trest je dostatočný aj za spáchanie trestného činu podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení zák. č. 399/2000, pre ktorý sa aktuálne vedie trestné stíhanie voči obv. XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obv. XXXXX pre trestný čin podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení zák. č. 399/2000 neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý mu bol za rovnaký trestný čin už uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX.

Prihliadajúc na právne a skutkové okolnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka