



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 147/16/1105-19  
EEČ: 2-12-490-2017

Bratislava V 07.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 10:30 hod. dňa 08.03.2016 počas toho, ako cestoval autobusom MHD č. 96 zo zastávky na Furdekovej ul. na zastávku „Námestie Hraničiarov" v Bratislave - Petržalke, po predchádzajúcich provokáciách zo strany poškodeného XXXXX sediaceho za obvineným v zadnej časti autobusu, tohto presne nezisteným spôsobom zhodil na podlahu autobusu, kde ho presne nezistený počet krát kopol do presne nezistenej časti tela, pričom po tom, ako autobus zastavil na zastávke „Starohájska", obvinený vyniesol poškodeného von z autobusu a privolal políciu, pričom poškodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, utrpel málo závažné zranenia a to tržnú ranu ľavej ušnice dĺžky cca 7 cm, tržno-zmliaždenú ranu pravého obočia dĺžky cca 2 cm, početné odreniny tváre (nos, ústa, jarmový oblúk), odreniny na prstoch oboch rúk s predpokladanou dobou práceneschopnosti do 7 dní, pričom liečebné

náklady vo výške 147,37,-€ boli preplatené poškodenou Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, pobočka Bratislava, so sídlom Ondavská 3, Bratislava,

**Okresnému úradu Bratislava**, Odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava,

pretože nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-479/ST-B5-2016 zo dňa 08.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku daného uznesenia.

Dňa 09.08.2017 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh nie je dôvodný, keďže s poukazom na vykonané dokazovanie možno dôjsť k záveru, že skutok nie je trestným činom, avšak v danej veci je namieste postupovať v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku a vec postúpiť na prejednanie priestupku.

*Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

*Podľa § 20 ods. 1 Zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.*

*Podľa § 20 ods. 2 Zákona o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.*

*Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený ku skutku kladenému mu za vinu odmietol vypovedať.

Usvedčujúci výsluch poškodeného XXXXX realizovaný po vznesení obvinenia dňa 08.03.2016 bol vykonaný v rozpore so zásadou kontradiktórnosti trestného konania, t.j. bez upovedomenia o termíne úkonu či už obvineného alebo jeho obhajcu. Pri opakovanom výsluchu poškodený dňa 10.07.2017 uviedol, že na skutočnosti, ktoré sa vtedy odohrali si nepamätá.

Splnomocnený zástupca poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne XXXXX v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 147,37-€, spočívajúci v úhrade nákladov zdravotnej starostlivosti poškodeného príslušným zdravotným zariadeniam.

Procesným spôsobom boli k veci vypočutí aj svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Prvý menovaný, vodič predmetného autobusu v čase skutku k samotnému priebehu skutku nič bližšie uviesť nevedel. Svedkyňa XXXXX potvrdila provokácie poškodeného smerom k obvinenému, zdalo sa jej, že poškodeného rozčulovalo keď obvinený na jeho provokovanie nereagoval, tak začal s väčšou intenzitou. Mal sa mu údajne vyhrážať aj tým, že má pri sebe nôž, avšak podľa vyjadrenia samotnej svedkyne obvinený mal na ušiach slúchadlá a na nejaké podnety okolo seba nereagoval. Poškodený javil známky požitia alkoholu. Keď vystupovala z autobusu ako sa otočila tak zrejme obvinený vyskočil a zhodil poškodeného nejakým spôsobom na podlahu, ale ako nevidela. Obvinený ho za golier vytiahol z autobusu, zavolať sanitku a políciu a v kľude tam počkal. Svedkyňa XXXXX vypovedala, že si v autobuse všimla ako jeden mladík kopal do bezdomovca pri zadných dverách, pristúpila k nemu a povedala aby prestal. Mladík prestal, povedala mu aby zavolať políciu a zdravotnú službu čo aj urobil. Na najbližšej zastávke na Starohájskej ulici a spolu s mladíkom, bezdomovcom a ešte s jednou pani počkali na políciu a záchranku. Čo konfliktu predchádzalo svedkyňa uviesť nevedela.

Znalec vyhodnotil zranenia poškodeného ako málo závažné, obmedzenie v obvyklom spôsobe života spočívalo len v tom, že počas cca. 7 dní mal poškodený odporúčané rany udržiavať v suchu a čistote. Pracovná nespôsobilosť je potrebná maximálne počas hojenia cca. 7 dní do odstránenia stehov.

Z produkovaných dôkazov teda možno vyvodiť záver, že po tom ako poškodený – zjavne pod vplyvom alkoholu – cestou v autobuse MHD nie príjemným spôsobom provokoval obvineného, poškodený nezisteným spôsobom padol na zem, zrejme po fyzickej potýčke s obvineným, ten poškodeného ležiaceho na zemi nezistenou intenzitou, na nezistené miesta a nezistený počet krát kopol, v čom prestal po dohovore svedkyne XXXXX, potom poškodeného vyniesol z autobusu, kde privolal políciu a záchranku a počkal na mieste. Zranenia poškodeného boli ľahkého charakteru, nesťažujúce obvyklý spôsob jeho života. Napokon, trestný čin ublíženia na zdraví nie je obvinenému kladený za vinu ako dokonaný, ale v štádiu pokusu. S poukazom na uvedené konštatujem, že v rámci prípravného trestného konania sa procesne upotrebitelnými dôkazmi preukázal taký skutkový stav veci, že konanie obvineného nie je na mieste posúdiť ako trestný čin, zvlášť s prihliadnutím na zákonom vyžadovanú závažnosť samotného konania. Trestnoprávne relevantná intenzita konania obvineného odôvodňujúca podanie obžaloby z vykonaných procesných dôkazov nevyplýva.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, s prihliadnutím na vyššie uvádzanú dôkaznú situáciu, dospel som k presvedčeniu, že obvinený XXXXX sa síce dopustil určitého protispoločenského konania, avšak dospel som aj k záveru, že toto jeho konanie, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nedosiahlo takú intenzitu, aby mohlo byť posúdené ako stíhané trestné činy.

Podľa zabezpečených výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania zadokumentovaných v na vec sa vzťahujúcom spisovom materiáli, stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Je však nesporné, že poškodený utrpel zranenia, ktoré aj v zmysle záverov vypracovaného znaleckého posudku mohli vzniknúť konaním inej osoby, s prihliadnutím na celé vykonané dokazovanie pravdepodobne XXXXX pri ich vzájomnej potýčke.

Predmetné konanie obvineného by za daných okolností bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som postúpil Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku, do premlčacej doby ktorého sa nezapočítava doba, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril  
prokurátor