



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 223/16/1105-1
EEČ: 2-12-493-2016

Bratislava V 30.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX, Slovensko

povolanie: predavačka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.04.2016 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Bratislave v byte na ulici XXXXX XXXXX povedala svojej matke, poškodenej XXXXX, že „Však počkaj, jedného dňa Ťa zabijem“, pričom v ruke držala príborový nôž a ukazovala ním na poškodenú, a následne dňa 06. 04. 2016 v presne nezistenom čase asi o 15:40 hod. v Bratislave v byte na ulici XXXXX XXXXX fyzicky napadla svoju matku, poškodenú XXXXX, a to tak, že ju rukou udrela do oblasti chrbta a nohou je kopla do spodnej časti tela, pričom sa jej vyhrážala so slovami: „Raz Ťa zabijem!“, z čoho dostala poškodená strach a vzbudila tým u poškodenej XXXXX, XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo,

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 06.04.2016 bolo vykonaním zaistovacieho úkonu, a to zadržania podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona. Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 06.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona za čiastkový útok zo dňa 06.04.2016, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 06.07.2016 podľa § 206 ods.5 Trestného poriadku rozšíril obvinenie XXXXX aj za čiastkový útok zo dňa 05.04.2016, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Listom zo dňa 29.11.2016, doručeným obvinenej dňa 05.12.2016 a jej obhajcovi dňa 07.12.2016, poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornil obvinenú a jej obhajcu na zmenu právnej kvalifikácie skutku, ktorý bude posudzovaný ako prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 28.12.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka PZ je neopodstatnený, nakoľko v danej veci je potrebné postupovať podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 odsek 1 zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona – Nebezpečné vyhrážanie-

(1) Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, b) na chránenej osobe.

Trestné stíhanie vo veci bolo začaté vykonaním zaistovacieho úkonu, a to zadržaním podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, po tom ako sa do bytu na XXXXX, v ktorom sa mali skutky stať, dostavila hliadka polície na základe toho, že v uvedenom byte mala žena napádať nožom svoju matku a sestru. Obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, nXXXXX z ktorých vyplynulo, že skutok sa mal stať tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia bola vypočutá obvinená dňa 06.04.2016 bez prítomnosti obhajcu a dňa 12.12.2016 za prítomnosti obhajcu, ktorý jej bol súdom ustanovený z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku na základe záverov znaleckého posudku, kedy obvinená odmietla vypovedať. Počas výsluchu po vznesení obvinenia dňa 07.04.2016 a 12.12.2016 svedkyňa – poškodená XXXXX odmietla vypovedať. XXXXX počas výsluchu po vznesení obvinenia dňa 07.04.2016 a 15.12.2016 odmietla vypovedať. Dňa 15.12.2016 bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý v rámci výsluchov potvrdili pravdivosť skutočností uvedených v úradnom zázname zo dňa 06.04.2016 a potvrdili, že boli dňa 06.04.2016 niekedy v čase o 15:40 hod. vyslaní do bytu na XXXXX, kde mala žena napádať nožom svoju matku a sestru, kde po príchode spozorovali 4 osoby ženského pohlavia, ktoré následne stotožnili, a ktoré po príchode ďalších hliadok PZ boli vyťažované k predmetnej veci, pričom poškodená potvrdila, že ju jej dcéra fyzicky napadla a vyhrážala sa jej, pričom uviedla, že sa to stalo aj v minulosti, pričom fyzický útok na matku potvrdila aj obvinená.

Vo veci bol dňa 09.08.2016 vypracovaný aj znalecký posudok XXXXX XXXXX v ktorom znalkyňa konštatovala, že obvinená netrpela a ani v súčasnosti netrpí duševnou poruchou v užšom zmysle slova, ktorá by mala vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinená v čase skutku trpela XXXXX. Obvinená v čase skutku mohla rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinená pozná účinok alkoholu na svoje správanie, XXXXX

V spise sa ďalej nachádza prepúšťacia správa vystavená lekárom XXXXX UNB, Nemocnice sv. Cyrila a Metoda zo dňa 01.12.2015 a lekárska správa zo dňa 04.01.2016, z ktorých možno vyvodíť, že obvinená bola dXXXXXí, XXXXX

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vo veci existuje dôkazná núdza.

Po vznesení obvinenia nastala zásadná zmena dôkaznej situácie, najmä tým, že poškodená a svedkyňa odmietli vypovedať. Výpovede svedkýň a obvinenej, ktoré obvinenú usvedčovali z trestného činu sú procesne nepoužiteľné. Svedecké výpovede príslušníkov PZ nie sú dostatočným podkladom na podanie obžaloby, nakoľko príslušníci PZ neboli priamo a bezprostredne prítomní pri skutku a reprodukovali len skutočnosti, ktoré im boli uvedené inými osobami prítomnými v byte, v ktorom sa mal skutok stať. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko vo veci neexistuje ani jeden procesne použiteľný dôkaz, ktorý by vinu obvinenej z trestného činu preukazoval, a teda nie je dostatočne odôvodnené postavenie obvinenej pred súd.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinená sa dopustila určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin, avšak by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov možno vyvodiť, že obvinená úmyselne narušila občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví svojej matke a iným hrubým správaním. Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti ako pri trestnom čine, a preto dôkazy, ktoré nie sú procesne použiteľné v trestnom konaní, by mohli byť použiteľné v konaní priestupkovom.

Vykonaným dokazovaním nemožno preukázať, že obvinená svojim konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu Nebezpečné vyhrážanie a ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvinenej je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté občiansko-právne nároky na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor