



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 89/16/1105-4  
EEČ: 2-12-494-2016

Bratislava V 30.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX, dňa 14.01.2009 v Paskove, Česká republika, uzavrel so spoločnosťou XXXXX, so sídlom v Českej republike, Paskov, Oprechtice 7, zmluvu o výhradnom predaji a vystavil faktúru č. XXXXX vo výške 32 243,20 Eur, ktorá bola uhradená v troch splátkach a to dňa 14.01.2009 vo výške 1000,- Eur v hotovosti, dňa 15.01.2009 vo výške 2 000,- Eur platbou na účet XXXXX a dňa 26.01.2009 vo výške 29 249,20 Eur platbou na účet XXXXX, pričom k dodaniu objednaného tovaru a to 6100ks parapiet napriek telefonickým s písomným urgenciám nedošlo, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 32 243,20 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, Odboru

kriminálnej polície vydal dňa 13.03.2014 uznesenie sp. zn. XXXXX ktorým v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Proti uvedenému uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorú žiadnym spôsobom neodôvodnil. XXXXX prokuratúry Bratislava V sťažnosť obvineného uznesením zo dňa 30.06.2014 sp.zn. 4 Pv 264/11/1105 zamietol ako nedôvodnú, pričom argumentoval, že z dôkazného materiálu zdokumentovaného v spisovom materiáli, najmä z výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX (ďalej len ako „EuroKan“) XXXXX, svedka XXXXX, ako aj z ostatného spisového materiálu (zmluva o výhradnom predaji, výpisy z kontokorentného účtu, výpisy z bankového účtu spoločnosti XXXXX, výpisy z obchodného a živnostenského registra) zistil, že postup vyšetrovateľa PZ v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku bol zákonný a opodstatnený.

Dňa 02.12.2016 vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby, pričom po jeho preskúmaní som dospela k záveru, že je potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu zo dňa 02.06.2016 uviedol, že v rozhodnom období disponoval zmluvou o výhradnom dovoze a predaji tovaru v Európskej únii so spoločnosťou XXXXX Sevastopol na Kryme, a že skutočne došlo k podpisu zmluvy o výhradnom predaji parapetných dosiek v Českej republike pre spoločnosť EuroKan, ktorá zaplatila vystavenú faktúru za tovar, pričom dodacia lehota bola 4-8 týždňov. Následne v priebehu dodacej lehoty došlo zo strany spoločnosti XXXXX k hrubému porušeniu podpísanej zmluvy o výhradnom predaji, a to tak, že zástupcovia spoločnosti navštívili dodávateľa obvineného spoločnosť XXXXX Sevastopol, pričom tvrdili, že obvinený im nedodal zaplatený tovar a z toho dôvodu požadovali aby im spoločnosť XXXXX Sevastopol dodávala tovar priamo, čím obvineného obišli a bola mu spôsobená škoda v nezistenej výške, nakoľko popísaným konaním zástupcov spoločnosti XXXXX stratil majoritu predaja parapetných dosiek pre Európsku úniu. Peniaze za nedodaný tovar v celkovej výške 32.243,20,- Eur použil na nákup parapetných dosiek, ale tieto už spoločnosti EuroKan nedodal, ale predal ich inej spoločnosti, práve z dôvodu porušenia obchodných podmienok zmluvy o výhradnom predaji. Ďalej poznamenal, že spoločnosť XXXXX so spoločnosťou XXXXX Sevastopol spolupracovala viac krát, čo je možné preukázať colnými deklaráciami. Zmluvou o výhradnom predaji už nedisponuje. Ďalej uviedol, že uzavretie zmluvy o výhradnom predaji s poškodenou spoločnosťou XXXXX iniciovala práve poškodená spoločnosť, nakoľko mala záujem o výhradný predaj parapetných dosiek pre Českú republiku.

Konateľka poškodenej spoločnosti EuroKan XXXXX uviedla, že niekedy v roku 2008 alebo 2009 jej spoločnosť oslovila spoločnosť XXXXX sídliacu na Slovensku, pretože hľadali nového dodávateľa plastových parapetov. Túto firmu si vyhľadali na internete, spojili sa s jej konateľom obvineným XXXXX s tým, že za ním chceli ísť do jeho firmy, on však navrhol stretnutie na pol ceste. Na stretnutie šiel syn konateľky XXXXX, ktorý sa s obvineným dohodol na predbežnej spolupráci. Následne bol obvinený pozvaný do sídla spoločnosti XXXXX, kde bola dňa 14.01.2009 uzatvorená

a podpísaná zmluva o výhradnom zastúpení so spoločnosťou XXXXX., ktorá im mala dodávať podľa objednávok plastové parapety. Priamo na stretnutí dňa 14.01.2009 bolo objednaných 6100 ks plastových parapetov, ktoré mali byť dopravené kamiónovou dopravou do 6 týždňov od objednávky. Ihneď na mieste bolo obvinenému odovzdaných 1.000,- Eur, v hotovosti, následne na účet jeho spoločnosti zaslaných 2.000,- Eur a napokon dňa 26.01.2009 zvyšných 29.249,20 Eur. K dodaniu objednaného tovaru však nedošlo, obvinený sa neustále vyhovárал na problémy s dopravou tovaru. Asi po mesiaci nadobudla podozrenie, že ich obvinený podviedol, preto podala vo veci trestné oznámenie. Dodala, že o spoločnosti XXXXX získali informácie na internete a z osobného jednanja s obvineným, ktorý na stretnutie priniesol vzorky plastových parapetov, uviedol im meno výrobcu na Ukrajine alebo Rusku. Obvinený vystupoval veľmi dôveryhodne a verili mu, že podniká v oblasti parapetných systémov a že ich spolupráca bude dlhodobá. Ďalej uviedla, že po uzatvorení zmluvy o výhradnom predaji a nedodaní tovaru kontaktovali dodávateľa obvineného - spoločnosť XXXXX so sídlom v meste Sevastopol na Kryme, pričom zistili, že obvinený u nich objednal parapety pre spoločnosť XXXXX, tieto však vyrobené neboli, pretože obvinený za objednaný tovar nezaplatil.

Svedok XXXXX uviedol, že v minulosti bol konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX, pričom jej konateľom prestal byť od dňa 04.02.2008. Ďalej uviedol, že má vedomosť o tom, že obvinený v roku 2008 prostredníctvom spoločnosti XXXXX uskutočňoval obchody, to čo povedal sa aj stalo, keď objednal tovar z Ukrajiny tak ten aj prišiel. Sám s obvineným zažil jeden alebo dva takéto obchody.

Zo správy Národnej ústredne INTERPOL, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce zo dňa 04.01.2013 vyplýva, že spoločnosť XXXXX so sídlom v Sevastopole, XXXXX, ktorej hlavným predmetom činnosti je sprostredkovanie obchodov, dňa 17.09.2007 uzavrela kontrakt č. 74 - € so spoločnosťou XXXXX (Slovensko) na objednávku okenných parapet, pričom išlo o tovar v hodnote 16.235,44 USD. Dňa 22.10.2007 spoločnosť XXXXX previedla na účet spoločnosti OKSI zálohu, následne bola spoločnosti XXXXX odoslaná zásielka s tovarom (colná deklarácia č. 5446 zo dňa 02.11.2007, medzinárodné potvrdenie o dodávke tovaru/ faktúra – tzv. international bill of lading č. XXXXX zo dňa 02.11.2007).

Podľa výpisu z Obchodného registra ku spoločnosti XXXXX s.r.o., bol jediným konateľom spoločnosti od 05.02.2008 obvinený, pričom tento ako konateľ spoločnosti konal samostatne. Medzi predmety činnosti spoločnosti patrili kúpa tovaru v rozsahu voľnej živnosti na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi, kúpa tovaru v rozsahu voľnej živnosti za účelom jeho predaja iným podnikateľským subjektom, sprostredkovanie obchodu v rozsahu voľnej živnosti, sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľnej živnosti a reklamná a propagačná činnosť v rozsahu voľnej živnosti.

Zo zmluvy o výhradnom predaji uzatvorenej dňa 14.01.2009 medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX s.r.o. vyplýva, že obvineným ako konateľom spoločnosti XXXXX v hlavičke zmluvy uvedené meno, sídlo a ostatné identifikačné údaje spoločnosti sú skutočné. Bankové spojenie, ktoré obvinený uviedol v hlavičke zmluvy bolo v čase uzatvárania obchodu aktívne a majiteľom

uvedeného bankového účtu je spoločnosť XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa zločinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z právneho výkladu skutkovej podstaty trestného činu podvodu vyplýva, že pre naplnenie jej zákonných znakov je nevyhnutné, aby páchatel', prestieraním určitých nepravdivých alebo neexistujúcich skutočností, uviedol iného do omylu, v dôsledku ktorého tento alebo niekto iný utrpí majetkovú ujmu vo výške stanovenej zákonom. Objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatel'ovi alebo nepatrí výlučne jemu. Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať zo škodou. Môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb. Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať voči

poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou a pôjde o neho vtedy, keď podvedená osoba nemá o dôležitej osobnosti žiadnu predstavu alebo sa domnieva, že sa nemá čoho obávať. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k obohateniu. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie. Uvedenie do omylu môže byť ľst'ou, ale môže ísť aj o nepravdivú informáciu. Pri využití omylu iného páchatel' sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného a v priamom vzťahu k nemu konal tak, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil. Ide o úmyselný trestný čin. Čin je dokonaný obohatením páchatel'a alebo iného. Medzi omylom u podvedenej osoby, majetkovou dispozíciou, ktorú realizuje oklamanej, škodou u poškodeného a obohatením páchatel'a, prípadne inej osoby, musí byť príčinná súvislosť. Z citácií vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona nepochybne vyplýva, že na to, aby konanie určitej osoby bolo možné kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby jej konanie vykazovalo znaky, ktoré pre takéto kvalifikovanie Trestný zákon požaduje. Trestným činom totiž nie je, a ani nemôže byť každé také konanie, ktoré spočíva v porušení ustanovení rôznych zákonov, interných predpisov a iných právnych noriem, v neplnení záväzkov a porušovaní uzatvorených dohôd, prípadne v porušení dobrých mravov.

Aby bolo možné konanie určitej osoby kvalifikovať ako trestný čin, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty t.j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. V danom konkrétnom prípade nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu, nakoľko absentuje objektívna stránka, ktorá je charakterizovaná spôsobom konania, jeho následkom a príčinným vzťahom medzi konaním a následkom.

Konanie páchatel'a totiž musí spočívať v uvedení iného do omylu, tým že predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí, pričom môže ísť o ľst' alebo u uvádzanie nepravdivých informácií, následkom ktorého je obohatenie sa páchatel'a na škodu cudzieho majetku a spôsobenie majetkovej škody v zákonom stanovenej výške. Vyvolanie, resp. využitie omylu musí v konaní páchatel'a preukázateľne existovať už v čase vzniku nejakého právneho vzťahu medzi páchatel'om a podvedeným. Pokiaľ až po uzatvorení zmluvného vzťahu vzniknú prekážky, ktoré bránia zmluvnej strane splniť záväzok vyplývajúci zo zmluvy a ktoré nemohla v čase uzavretia zmluvy ani predvídať, alebo až dodatočne poňala úmysel záväzok nesplniť a (v danom prípade) peniaze vôbec nevrátiť, tak jej konanie nie je možné považovať za trestný čin podvodu. V predmetnej veci zhodnotiac vykonané dôkazy je zrejmé, že nebola naplnená skutková podstata zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a to po objektívnej stránke, nakoľko obvinený svojím konaním neuviedol poškodenú spoločnosť do omylu ani nevyužil jej omyl.

Je nutné konštatovať, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený žiaden dôkaz, ktorý by hodnoverným spôsobom preukázal, že obvinený v čase uzatvorenia zmluvy o výhradnom predaji s poškodenou spoločnosťou XXXXX a prevzatí zálohy vo výške 1.000,- Eur, túto spoločnosť uviedol do omylu tým, že by predstieral neexistujúce skutočnosti ohľadom predaja a možnosti dodania v zmluve špecifikovaného druhu tovaru, resp. že by uviedol nepravdivé skutočnosti ohľadom

svojej osoby alebo spoločnosti XXXXX, ktorú reprezentoval ako konateľ. Obvinený neuviedol poškodenú spoločnosť XXXXX do omylu tým, že by o svojej osobe, alebo o spoločnosti XXXXX vytvoril legendu, ktorou by „naoko“ predstieral svoje podnikateľské aktivity, kontakty na zahraničných dodávateľov, prípadne priaznivé podnikateľské prostredie alebo majetkové pomery. Obvinený bol v rozhodnom období skutočne konateľom spoločnosti, ktorá reálne pôsobila v oblasti sprostredkovania obchodu a predaja tovaru, čo vyplýva z obchodného registra, obvinený prostredníctvom svojej spoločnosti reálne uzatváral obchody na dodanie parapetných dosiek so svojím dodávateľom – spoločnosťou XXXXX so sídlom v Sevastopole, Krym, túto skutočnosť potvrdzuje výpoveď svedka XXXXX ako aj správa národnej ústredne Interpol, obvinený navyše u svojho dodávateľa – spoločnosti XXXXX aj objednal tovar pre poškodenú spoločnosť XXXXX čo je zrejmé zo samotnej výpovede konateľky poškodenej spoločnosti. Pre úplnosť považujem za potrebné uviesť, že to bola práve poškodená spoločnosť XXXXX ktorá oslovila obvineného a iniciovala uzatvorenie zmluvy o výhradnom predaji, ktorej súčasťou je aj objednávka nedodaného tovaru, teda ani z tohto hľadiska nebolo preukázané, že by obvinený podvodným konaním od poškodenej spoločnosti XXXXX vylákal finančné prostriedky uzatvorením fiktívneho obchodu. Samotná skutočnosť, že obvinený nedodrжал svoj zmluvný záväzok a nedodal objednaný tovar, ktorý bol poškodenou spoločnosťou vopred zaplatený a finančné prostriedky poškodenej spoločnosti nevrátil, ešte nezakladá jeho trestnoprávnu zodpovednosť v zmysle ustanovenia § 221 Trestného zákona, a to z dôvodu, že v tomto prípade absentuje objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu – uvedenie poškodenej spoločnosti do omylu (resp. využitie jej omylu) konaním obvineného v čase uzatvorenia zmluvy o výhradnom predaji tovaru, resp. v čase prevzatia platieb za objednaný tovar. Tak ako bolo uvedené vyššie, v prípade že až následne v priebehu zmluvného vzťahu zmluvná strana nesplní svoj zmluvný záväzok, hoci aj v úmyselne (ktorý úmysel u nej pri uzatváraní zmluvného vzťahu absentoval), nemožno takéto konanie subsumovať pod skutkovú podstatu trestného činu podvodu v zmysle § 221 Trestného zákona (pozri tiež rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky uverejnený v Zbierke stanovísk NSSR a rozhodnutí súdov SR pod poradovým číslom 54/1967).

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že konanie obvinenného, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné trestné stíhanie vedené voči obvinenému pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na skutkové a právne okolnosti danej veci som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková  
prokurátorka