



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 523/16/1105-12
EEČ: 2-12-497-2018

Bratislava V 18.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 30.1.2017, spisová značka 4 Pv 523/16/1105-40, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že obvinený bol dňa XXXXX v čase asi o 11:20 hodiny na XXXXX v Bratislave kontrovaný hliadkou Policajného zboru, kde v priebehu kontroly zasahujúcim príslušníkom Policajného zboru po poučení dobrovoľne vydal igelitové vrečko s obsahom sušeného rastlinného materiálu, o ktorom sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním KEÚ PZ SR v Bratislave číslo XXXXX bolo zistené, že v prípade obsahu igelitového vrečka sa jedná o vysušený rastlinný materiál – konope

(mariuanu) s hmotnosťou obsahu 806 mg obsahujúci viac ako 30 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá minimálne trom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny konope sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 30.1.2017, spisová značka 4 Pv 523/16/1105-40, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 20.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 30.01.2017, sp. zn. 4 Pv 523/16/1105, právoplatným dňa 28.02.2017 bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmienčne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba podmienčného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania a uplynula dňom 28.08.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku *ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmienčného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Z výsledkov dožiadaní a lustrácií som zistil, že obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti a taktiež nebolo, a ani nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienčnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Zistil som však, že obvinený v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania bol šesťkrát prejednávaný pre priestupok, pričom vždy sa jednalo o priestupky v oblasti cestnej premávky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Napriek uvedenej skutočnosti, vzhľadnutím

príslušných záznamov v evidencii priestupkov, dospel som – najmä vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaných priestupkov, druhovo nezhodných so stíhanou trestnou činnosťou – k záveru, že obvinený v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, bez sklonu k páchaniu skutočne závažnej protispoločenskej činnosti, zvlášť, keď za spáchané priestupky bol postihnutý len napomenutiami, či blokovými pokutami vo výške 10,- Eur a 50,- Eur.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor