



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 41/21/1105-28
EEČ: 2-12-502-2021

Bratislava V 15.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: áno (od 09.02.2021, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 08.02.2021 v čase okolo 23.25 hod. v Bratislave na XXXXX, v byte na 3.
poschodí po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol poškodenú XXXXX a to tým
spôsobom, že ju udrel plnou sklenenou fľašou od šampanského dva krát do oblasti
hlavy a to konkrétne do ľavej a pravej časti nad čelom vo vlasovej oblasti, so slovami
„dneska ťa zabijem, ty kurva tu skapeš“, čím týmto konaním spôsobil podľa lekárskej
správy zo dňa 09.02.2021 vypracovanej XXXXX UNB nemocnica sv. Cyrila a Metoda*

XXXXX poškodenej XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX tržnú ranu v oblasti hlavy v tvare písmena „Y“ o veľkosti 3 cm s doposiaľ neustálenou dobou liečenia a zároveň u poškodenej svojimi slovami vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 09.02.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 12.04.2021 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis k previerke, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX. Vychádzam predovšetkým z výpovede poškodenej XXXXX, svedkov (synov obvineného a poškodenej) XXXXX a XXXXX, ktorí podrobne popísali protiprávne konanie obvineného. Taktiež je nepochybné, že konanie obvineného napíňa všetky formálne i materiálne znaky skutkových podstát stíhaného zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona

Počas prebiehajúceho vyšetrovania bolo zistené zo znaleckého posudku XXXXX vypracovaného pre potreby Okresného súdu XXXXX V v konaní vedenom pod XXXXX vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, že obvinený trpí duševnou chorobou – demenciou pri Alzheimerovej chorobe zmiešanej genézy s kognitívnym deficitom ľahkého stupňa a syndrómom závislosti od alkoholu, čo vyvolalo potrebu vydania príkazu na vyšetrenie jeho duševného stavu. Na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V bol následne do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX XXXXX vplynulo, že

obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel Alzheimerovou demenciou zmiešanej genézy s ľahkým až stredne ťažkým kognitívnym deficitom, pričom obvinený v čase spáchania skutku mal plne vymiznuté rozpoznávacie schopnosti a ovládacie schopnosti. Obvinený v dôsledku demencie zmiešanej formy nebol a nie je plne schopný chápať zmysel trestného konania a dostatočne porozumieť jednotlivým procesným úkonom.

Obvinený je k svojmu ochoreniu nekritický, v liečbe noncompliantný, prítomné sú konfabulácie a dissimulácia mnestického deficitu. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, pričom znalkyňa navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného potom vyplýva, že tento bol v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor