



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 152/16/1105-20
EEČ: 2-12-50-2017

Bratislava V 19.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.03.2016 v čase približne o 22.15 hod. v obývacej časti bytu na XXXXX.
poschodí obytného domu na XXXXX v Bratislave fyzicky napadol svoju 72-ročnú
manželku XXXXX, a to takým spôsobom, že po niekoľkominútovej hádke s
poškodenou, počas ktorej ju bezdôvodne urážal a nadával, že je kurva, odišiel na
balkón, odkiaľ vzal laminátovú tyč dlhú približne 1,2 m, prišiel za poškodenou do
obývacej časti bytu, kde sedela na pohovke a začal ju niekoľkokrát udierať tyčou do
oblasti hlavy, chrbta a rúk, ktorými si chránila hlavu, čím poškodenej XXXXX, nar.
XXXXX v XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, spôsobil
pomliaždenie a trznú ranu vpravo na hlave, podliatinu prínosnej oblasti vľavo, trznú
ranu a zlomeninu II. prsta na pravej ruke so zatiaľ nezistenou dobou
praceneschopnosti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-483/ST-B5-2016 dňa 09.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 18.01.2017 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX V vyšetrovací spis zn. ORP-483/ST-B5-2016 a návrh na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh povereného príslušníka PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a ak spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré inak napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona. Obvinený XXXXX je zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, usvedčovaný výpoveďami poškodenej XXXXX (č. I. 14 – 17, 18 – 21, 22 – 24) a

splnomocneného zástupcu poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., XXXXX (č. l. 25 – 27), závermi znaleckého posudku (č. l. 36 – 49), ktorý vypracoval znalec z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia chirurgia – špecializácia traumatológia XXXXX, CSc. a listinnými dôkazmi, ako sú úradný záznam ppráp. XXXXX, stržm. XXXXX, npráp. XXXXX a stržm. XXXXX (č. l. 1), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 29 – 34), zápisnica o vydaní vecí (č. l. 67), úradný záznam o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č. l. 68), zápis o dychovej skúške (č. l. 69), úradný záznam mjr. XXXXX (č. l. 70), odborné lekárskej vyjadrenie (č. l. 80), lekárske správy – nálezy (č. l. 81 – 88), správa pre ošetrojúceho lekára (č. l. 89 - 92) a správa o psychiatrickom vyšetrení (č. l. 93).

V rámci skráteného vyšetrovania bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá v záveroch písomného znaleckého psychiatrického posudku (č. l. 56 – 66) uviedla, že obvinený XXXXX trpí organickou bludovou poruchou a organickým psychosyndrómom a Parkinsonovou chorobou. Na podklade silných emočne stresových faktorov, ktoré zrejme patoplasticky a patologicky nepriaznivo pôsobili na organicky zmenenú osobnosť, došlo k vývoju bludovej poruchy, charakterizovanej najmä patologickými obsahmi myslenia v zmysle paranoidne - emulatórnych bludov s následným agresívnym správaním. Organická bludová porucha mala v čase spáchania skutku forenzne významný dopad na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného. V čase spáchania skutku obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať a plne zaň zodpovedať. Konanie obvineného bolo v čase spáchania trestného skutku chorobné motivované. Obvinený v čase spáchania skutku nemal kontakt s realitou zachovaný. Ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestného skutku u obvineného forenzne vymiznuté, rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku boli taktiež forenzne vymiznuté. Obvinený, aktuálne pod clonou neuroleptickej liečby, je schopný chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku vplyvom paranoidných bludov a nekritičnosti nemal kontakt s realitou zachovaný, teda nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa navrhla obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. K udržaniu stabilizácie jeho duševného stavu budú potrebné kontinuálne psychiatrické kontroly, ako aj užívanie psychofarmák. Ako bolo uvedené v prepúšťacej správe z hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, jeho ochorenie vzhľadom k organickému poškodeniu mozgu má nepriaznivú prognózu. Pri vynechaní farmakoterapie môže byť obvinený potenciálne pre spoločnosť nebezpečný.

S poukazom na tieto skutočnosti mám za to, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu bol nepríčetný, lebo nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť a protiprávnosť a nemohol svoje konanie ani ovládať a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v civilnom procese.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor