



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 61/15/1105-22
EEČ: 2-12-50-2018

Bratislava V 16.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 21.08.2000 do 14.09.2000 na rôznych miestach v Slovenskej republike vystupujúc ako obchodník s cennými papiermi pod menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX nezisteným spôsobom získal osobné údaje

(meno, priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu, číslo kupónovej knižky tzv. RČT) od poškodených:

XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 9,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, XXXXX 7,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX,
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX,

následne získané osobné údaje použil na splnomocnenia, ktorými ho údajne poškodení splnomocnili na uzavretie zmluvy o prevode cenných papierov, tieto splnomocnenia podpísal v ich mene a podpisy poškodených opatril falošnými odtlačkami pečiatok notárov XXXXX, XXXXX alebo XXXXX, neskôr tieto splnomocnenia použil ako pravé pri uzatváraní zmlúv o prevode cenných papierov so spoločnosťou XXXXX, o.c.p., a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, v postavení kupujúcej, ktorá vykonala úkony smerujúce k úspešnému prevodu dlhopisu z účtu poškodených na svoj účet, pričom kúpnu cenu vyplatila obvinenému, ktorý uvedeným konaním spôsobil právnomu nástupcovi pošk. XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 376,13 Eur (11 331,50 Sk), právnomu nástupcovi pošk. XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 379,12 Eur (11 421,50 Sk), pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 375,09 Eur (11 300,-Sk), pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 379,10 Eur (11 421,-Sk), právnomu nástupcovi pošk. XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 377,08 Eur (11 360,-Sk), právnomu nástupcovi pošk. XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 378,41 Eur (11 400,-Sk), pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 376,76 Eur (11 350,50 Sk), pošk. XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX škodu vo výške 379,09 Eur (11 420,50 Sk), pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 748,22 Eur (22 541,-Sk), právnomu nástupcovi pošk. XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 374,14 Eur (11 271,50 Sk), pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 376,76 Eur (11 350,50 Sk), pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 376,85 Eur (11 353,-Sk), pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 376,78 Eur (11 351,-Sk), pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 374,09 Eur (11 270,-Sk), čiže celkovú škodu vo výške 5 647,25 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu a rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Úrade justičnej a kriminálnej polície Odboru ekonomickej kriminality uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č.183/1999 Z.z. a pre trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 183/1999 Z.z. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej vete tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 27.12.2017 predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál za účelom vykonania individuálnej previerky stavu vyšetrovania.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmala kompletný vyšetrovací spis ako aj aktuálne zadovážený rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX v trestnej veci odsúdeného XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000 a iné, pričom som zistila, že v danej veci prichádza do úvahy postup v zmysle ustan. § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, k ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienenčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 89 ods. 19 Trestného zákona v znení zákona č. 183/1999 Z.z. pokračovaním v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom napíňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.
Trestného poriadku.

Podľa § 250 ods. 1, odsek 3 Trestného zákona v znení zákona č. 183/1999 Z.z. – trestný čin podvodu - Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov

Podľa § 176 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zákona č. 183/1999 Z.z. – trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery - Kto falšuje verejnú listinu, úradnú pečať alebo úradnú uzáveru alebo podstatne zmení jej obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo kto použije

takúto listinu, úradnú pečať alebo úradnú uzáveru ako pravé, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V predmetnej veci bolo vydané uznesenie o spojení vecí obv. XXXXX s trestnou vecou obvineného vedenou na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave V Úrade justičnej a kriminálnej polície Odbore ekonomickej kriminality pod sp. zn. XXXXX. Následne bola opatrením riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave určená osobitná príslušnosť vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III a ďalej bola vec vedená pod sp. zn. XXXXX

Vyšetrovateľ PZ v rámci trestného konania vypočul obv. XXXXX, ktorý v procesnom postavení obvineného priznal spáchanie skutku a uviedol, že pod falošným menom XXXXX vykupoval ako obchodník s cennými papiermi cenné papiere. Občiansky preukaz na meno XXXXX kúpil od nejakého feťáka na ulici, fotografia mu bola veľmi podobná a tak sa týmto občianskym preukazom preukazoval. Taktiež sa dostal k falošným pečiatkam od notárov, nepamätá si však ako. Tieto pečiatky potom použil na výrobu splnomocnení, na základe ktorých predával obchodníkom s cennými papiermi dlhopisy ľudí, od ktorých zozbieral ich dáta. Nepamätá si koľkým ľuďom takto predal papiere, boli to desiatky ľudí, za tie cenné papiere obdržal od obchodníka 8 000,-Sk za jedného človeka. V tejto veci prebieha aj konanie na Okresnom súde v Galante. Záverom dodáva, že svoje konanie ľutuje a škodu je ochotný nahradiť.

Ku skutku boli vypočutý poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom zhodne uviedli, že bez ich vedomia bola prevedená registrácia ich dlhopisu na základe splnomocnenia vystaveného na meno XXXXX, pričom túto osobu nikdy nesplnomocnili, notárske overenia ich podpisov boli opatrené falošnými pečiatkami, súčasne si uplatnili nárok na náhradu škody.

XXXXX vypovedal, že ho oslovil obvinený, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX a pýtal sa, či má prácu, keďže žiadnu nemal ponúkol mu, že ho môže vozíť k zákazníkom, od ktorých vykupoval dlhopisy. Spolu prišli na miestny úrad, kde nechali rozhlasom vyhlásiť, že firma vykupuje dlhopisy. Keď sa dostavili záujemcovia obvinený skontroloval údaje na kupónových knižkách alebo na výpisoch, následne im povedal, že údaje preverí, potom sa vráti a vyplatí sumu. Nevie, či sa obvinený vrátil do tých dedín, ani nevie akú sumu sľuboval zákazníkom. Obvineného vozieval v lete roku 2000. Až následne sa dozvedel, že ide o obvineného s menom XXXXX a nie o osobu s menom XXXXX, za ktorú sa vydával.

XXXXX uviedol, že je podpredsedom predstavenstva spol. XXXXX o.c.p., a. s., ktorá obchodovala s dlhopismi FNM. Dlhopisy vykupovali prostredníctvom poverených spolupracovníkov, s týmito mali uzavreté zmluvy o sprostredkovaní nákupu dlhopisov, osoby boli zodpovedné za overenie vlastníctva dlhopisu, vypísali a podpísali s predávajúcim zmluvu o prevode cenných papierov. Na základe zmlúv bol online systémom zadaný pokyn na odpredaj. Údaje kupujúcich nahlasovali sprostredkovatelia telefonicky do centrály, kde bolo elektronickou cestou overené vlastníctvo dlhopisu a uskutočnený prevod, suma za predaj bola vyplatená tak, že po zadaní pokynu na prevod, dostal ich pracovník spätnú informáciu o prevode dlhopisu, na základe ktorej okamžite v hotovosti vyplatil kúpnu cenu. Svedok

súčasne vydal zoznam zmlúv o prevode cenných papierov, ktoré boli uzavreté na meno XXXXX.

Z listinných dôkazov poukazujem na splnomocnenia, podľa ktorých poškodený splnomocnil XXXXX, aby v ich mene uzavrel najmä mandátnu zmluvu o obstaraní predaja dlhopisu FNM SR, zaregistroval pozastavenie práv splnomocniteľa nakladať s dlhopisom FNM SR, podal príkaz na registráciu prevodu dlhopisu FNM SR na nadobúdateľa prostredníctvom príslušného organizátora verejného trhu cenných papierov, vykonal všetky neuvedené úkony potrebné k predaju a prevodu dlhopisu nadobúdateľovi a k následnému finančnému vysporiadaniu, vyjadrenia RMSystém Slovakia, a. s., k reklamáciám poškodených, zmluvy o prevode cenných papierov medzi XXXXX ako predajcom a kupujúcimi, vyjadrenia notárskych úradov, ktorých pečiatky boli sfaľované

Prihliadajúc na vykonané dôkazy som toho názoru, že obvinený je popri vlastnom priznaní usvedčovaný výpoveďami poškodených, ktorí jednoznačne popreli, že by splnomocnili XXXXX, za ktorého sa obvinený vydával, na prevod dlhopisov. Taktiež bolo preukázané, že splnomocnenia poškodených boli verifikované falošnými pečiatkami notárov, v overovacích knihách notárskych úradov sa čísla overovacieho záznamu nenachádzajú. S poukazom na tieto okolnosti som toho názoru, že sa obvinený sa dopustil konania uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie s poukazom na výšku spôsobenej škody v čase spáchania skutku napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty kladené na trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zákona č. 183/1999 Z.z. Tým, že doklady nevyhnutné k prevodu opatril falošnými pečiatkami notárskych úradov, naplnil aj znaky skutkovej podstaty trestného čin pre trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 183/1999 Z.z.

Zo spisu je zrejmé, že obvinený XXXXX má v registri trestov 8 záznamov, pričom posledné odsúdenie a to rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný XXXXX, ktorým bol XXXXX odsúdený pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000 a trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000, ešte nie je zapísané. Citovaným rozsudkom bol obvinenému uložený úhrnný odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť).

Z uvedeného rozsudku vyplýva, že v prípade odsúdeného skutku za obdobie júl 2000 až september 2000 a skutku za obdobie od 31.08.200 do 14.09.2000, pre ktorý sa v súčasnosti vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX sa jedná dielčie čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000 a trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do

31.11.2000 tak, ako to má na mysli legálna definícia pojmu pokračovacieho trestného činu uvedená v ustanovení § 89 ods. 19 Trestného zákona č. 183/1999 Z.z.

S poukazom k uvedenému je potom nutné konštatovať, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým uznal obv. XXXXX vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000 a trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. účinného do 31.11.2000, došlo v danej veci (teda za všetky dielčie útoky) k ukončeniu veci právoplatným rozhodnutím súdu tzv. res iudicate, a teda bez zrušenia tohto rozhodnutia v predpísanom konaní nie je možné už o týchto dielčích útokoch pokračovacieho trestného činu viesť trestné stíhanie.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, k ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

S poukazom na vyššie uvedené je potom neprípustné naďalej viesť aktuálne trestné stíhanie voči obv. XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č.183/1999 Z.z. a pre trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 183/1999 Z.z. za skutok za obdobie 21.08.2000 do 14.09.2000, pretože už o tomto skutku (ako iného dielčieho útoku pokračovacieho trestného činu) bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nebol zrušený.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky na náhradu škody poškodenej spoločnosti, ktorá si ich môže uplatniť v občianskoprávnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka