



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 326/15/1105-23
EEČ: 2-12-514-2018

Bratislava V 27.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 26.8.2015, spisová značka 3 Pv 326/15/1105-15, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa 01.06.2015 v čase asi o 18:55 hod. v Bratislave na križovatke Rusovskej cesty a Handlovskej cesty bol kontrolovaný hliadkou PZ, kde v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal 1 ks igelitový sáčok s obsahom biele kryštalickej látky, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o kokaín, ktorý má pre vlastnú potrebu, po vykonaní kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, oddelenia kriminalistickej

a súdnej chémie a toxikológie pod sp. zn. ČES:XXXXX bolo zistené, že predloženom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo 240 mg kokaínu s prímiesou piracetamu a fenacetínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky kokaínu 57,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) obsahujúci 139 mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 5 - 14 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

kokaín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 26.8.2015, spisová značka 3 Pv 326/15/1105-15, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
36 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 28.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin Nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 01.06.2015 v čase asi o 18:55 hod. v Bratislave na križovatke Rusovskej cesty a Handlovskej cesty bol kontrolovaný hliadkou PZ, kde v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal 1 ks igelitový sáčok s obsahom biele kryštalickej látky, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o kokaín, ktorý má pre vlastnú potrebu, po vykonaní kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, oddelenia kriminalistickej a súdnej chémie a toxikológie pod sp. zn. ČESXXXXX bolo zistené, že predloženom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo 240 mg kokaínu s prímiesou piracetamu a fenacetínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky kokaínu 57,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) obsahujúci 139 mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 5 - 14 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

kokaín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 3Pv 326/15/1105-15 zo dňa 26.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2015, bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmienienečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Skúšobná doba podmienienečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienienečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 08.09.2015 do 08.09.2018.**

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS), nemá žiaden záznam vo Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor