



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 78/17/1105-38
EEČ: 2-12-514-2019

Bratislava V 12.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si neplnil pravidelne a včas svoju vyživovacu povinnost' voci XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a následne je určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, pod číslom konania: XXXXX právoplatným dňa 11.09.2013, podľa ktorého má prispievať na výživné synovi XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX sumou vo výške 200,- Eur, mesačne, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím jej za obdobie mesiacov máj 2016 vrátane až do mesiaca august 2019 vrátane neuhradil 40 splátok v plnom rozsahu, čím mu vznikol dlh na bežnom vyživnom v celkovej výške 8.000 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred uznesením pod sp. zn. XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 18.07.2017 v zmysle § 228 ods. 2 písm a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 30.05.2019 v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní.

Vzhľadom na dobu páchania trestného činu došlo k zmene právnej kvalifikácie v zmysle § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm b) Trestného zákona, na čo bol obvinený XXXXX upozornený listom zo dňa 26.06.2019 vyšetrovateľom PZ, odborom kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V.

Dňa 21.08.2019 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s podnetom na zrušenie príkazu na zatknutie, vydaným Okresným súdom XXXXX V, pod číslom konania XXXXX, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vo veci je na mieste zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestný čin zanedbania povinnej výživy spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten kto, spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 § 207 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinenému XXXXX sa vyššie uvedeným uznesením o vznesení obvinenia kladie za vinu, že si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na synovi Nicolasovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX sumou vo

výške 200,- Eur, mesačne, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím jej za obdobie mesiacov máj 2016 vrátane až do mesiaca august 2019 vrátane neuhradil 40 splátok v plnom rozsahu, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 8.000 Eur. Uvedenú skutočnosť potvrdzujú zabezpečené listinné podklady, výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX.

Z výsluchu svedka poškodenej XXXXX zo dňa 31.05.2019, vyplýva, že obvinený XXXXX, jej prostredníctvom XXXXX uhradil 7000 Eur v hotovosti, o čom bolo spísali potvrdenie, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Následne jej XXXXX poslal v mene obvineného na účet poškodenej čiastku 200 Eur, a to dňa 16.05.2019. Následne poškodená zistila, že jej bolo uhradených len 36 z 37 splátok.

Z výsluchu svedka poškodenej XXXXX zo dňa 05.08.2019, vyplýva, že dlžné výživné 7 800 Eur, k mesiacu júl 2019 jej bolo uhradené vo výške 7 600 Eur, a teda jej obvinený naďalej nevyplatil zvyšných 200 Eur, na čo upozornila aj XXXXX

Z úradného záznamu 2. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, spísaného vyšetrovateľom PZ dňa 15.08.2019 vyplýva, že sa vyšetrovateľ PZ telefonicky spojil s oprávnenou XXXXX, za účelom zistenia, či obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť. Poškodená XXXXX uviedla, že jej dňa 12.08.2019 poslal výživné vo výške 2 x 200 Eur, čo predstavuje aktuálnu splátku výživného za mesiac august 2019 a taktiež 1 zameškanú splátku vo výške 200 Eur, čím k danému dňu poškodená XXXXX, neeviduje voči obvinenému XXXXX žiadny dlh na bežnom výživnom.

Do spisu bola založená mailová komunikácia s poškodenou XXXXX zo dňa 18.07.2019 a 15.08.2019, v ktorej zaslala aj potvrdenky o transakciách z výpisu účtu o zaplatení výživného, tak ako je uvedené v uvedenom úradnom zázname.

Poškodená uviedla, že neplatenie výživného obvineným nemalo na ňu, ani na syna trvalo nepriaznivé následky.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, som dospel k záveru, že obvinený si ku dňu 15.08.2019 dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX, za obdobie mesiacov máj 2016 vrátane až do mesiaca august 2019 vrátane a súčasne jeho čin nespôsobil trvalo nepriaznivé následky, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku v dôsledku účinnej ľútosti. S prihliadnutím na uvedené potom do úvahy neprichádza iné rozhodnutie ako rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Zvoda, LL.M.
prokurátor