



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 246/15/1105-25
EEČ: 2-12-517-2017

Bratislava V 22.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.04.2015 v čase asi o 02:50 hod. v Bratislave na XXXXX ulici oproti pohostinstvu XXXXX bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Petržalka stred, OR PZ XXXXX V ml. XXXXX, ktorý počas kontroly dobrovoľne vydal sklenenú nádobu a zatavenú injekčnú striekačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o pervitín.

Znaleckým skúmaním KEU PZ XXXXX bolo zistené, že zatavená injekčná striekačka obsahovala kryštalický materiál o hmotnosti 87 mg, obsahujúci viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamín, čo predstavuje jednu obvyklú dávku drogy.

Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp.zn.: ČVS: XXXXX bolo dňa 04.05.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 27.04.2016 bolo voči obv. ml. XXXXX v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní jeden rok.

Dňa 18.07.2017 bolo uznesením v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté, že vzhľadom na spáchanie úmyselného trestného činu počas plynutia skúšobnej doby sa obv. ml. XXXXX neosvedčil a v trestnom konaní sa pokračuje. Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku nedobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2017.

V rámci výkonu dozoru v prípravnom konaní som opätovným preskúmaním celého spisového materiálu zistil, že je potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona – Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi - kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

V zmysle záverov súdnej praxe je pojem obvykle jednorazová dávka pojmom

právnym, a preto Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať množstvo, ktoré by malo tvoriť jednorazovú dávku konkrétnej drogy (napr. uznesenia Krajského súdu v Bratislave 1To/168/2001, 4To/127/2011, 4To/44/2016).

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2016 pod sp.zn. 4To/44/2016, ktorý okrem iného z obsahu vyplýva, že:

„...Krajský súd v Bratislave uzatvára, že za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg (metamfetamín vo forme voľnej bázy). Od celkovej hmotnosti 100 mg sa potom budú odvíjať násobky obvykle jednorazovej dávky drogy uvedené v ustanovení § 135 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Celková hmotnosť zaisteného materiálu sa pritom posudzuje vo svojej celistvosti a je bez významu, či páchatel mal prechovávané množstvo drogy rozdelené na viacero častí (napríklad rozdelené do tzv. skladačiek). V prípade, ak celkové zaistené množstvo drogy (psychotropnej látky metamfetamín) nedosiahne hmotnosť minimálne 100 mg nepôjde o trestnoprávnu problematiku, nakoľko takéto nižšie množstvo drogy nebude napĺňať pojem obvykle jednorazová dávka predmetnej psychotropnej látky a to ani vtedy nie ak by obsah účinnej látky bol vyšší ako 10 mg.
...“

V danom prípade celkové množstvo metamfetamínu zisteného u obvineného ml. XXXXX (biely kryštalický materiál s hmotnosťou 87 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg) nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Obvinený ml. XXXXX nedisponoval ani minimálnym hmotnostným množstvom psychotropnej látky - metamfetamínu, pričom v zmysle súdnej praxe je za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu ustálený materiál dosahujúci minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg a obsahujúci účinnú látku minimálne 10 mg. Keďže u obvineného sa našlo množstvo látky, ktoré síce obsahom účinnej látky presahuje 10 mg, ale hmotnostne nepresahuje 100 mg, konanie obvineného nebolo spôsobilé naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo nutné voči obvinenému ml. XXXXX trestné stíhanie za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť, pretože nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Emil Poprac
prokurátor