



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 559/16/1105-8
EEČ: 2-12-531-2017

Bratislava V 04.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 209 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 209 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

v čase odo dňa 29.04.2003 do 22.11.2004 hrozbou použitia násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy vymáhal od poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, finančnú hotovosť vo výške 500.000.- Sk (16.596,96.- €), ktorú mu údajne požičal, so slovami, že inak už dlho nebude, a že ho zabije, a že veci z bytu poškodeného, užívateľské práva ku ktorému poškodený prepísal na obvineného, vyháďže do kontajnera, a to aj napriek tomu, že sa dohodli, že poškodený môže v byte dožiť,

a v bode 2/

dňa 01.06.2003 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách prišiel s doposiaľ nestotožneným mužom do bytu – garsónky poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, nachádzajúceho sa na 8. poschodí bytového domu na Rovniankovej 6 v Bratislave, do ktorého ich pozval a vpustil poškodený, pričom poškodenému povedal, že v byte nemá čo robiť a má z neho vypadnúť preč, lebo patrí jemu, následne ho násilím vystrčil z bytu von na chodbu a doposiaľ nestotožnený muž, ktorý prišiel s obvineným, pod hrozbou násillia bránil poškodenému do bytu vstúpiť, pričom obvinený vymenil zámok na vchodových dverách do bytu, čím poškodenému znemožnil prístup do bytu, v ktorom mal svoje veci,

lebo je nepochybné, že sa nestali skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ vtedajšieho Oddelenia skráteneho vyšetřovania XXXXX – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. XXXXX z 22.11.2004 v spojení s uznesením povereného príslušníka PZ vtedajšieho Oddelenia skráteneho vyšetřovania XXXXX – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. XXXXX z 09.01.2007 bolo začaté a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase skutku v súbehu s trestným činom poškodzovania cudzích práv podľa § 209 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase skutku na skutkovom základe uvedenom v bode 1/ tohto uznesenia.

Dňa 20.02.2007 poverený príslušník PZ vtedajšieho Oddelenia skráteneho vyšetřovania XXXXX – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase skutku k § 238 ods. 1, ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase skutku na skutkovom základe uvedenom v bode 2/ tohto uznesenia.

Dňa 14.09.2017 predložil poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhanie

obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 1/ tohto uznesenia) a z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona (vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 2/ tohto uznesenia).

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je opodstatnený z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vo vzťahu k obom uvedeným skutkom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 553/2002 Z. z. je trestným činom pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 235 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 553/2002 Z. z. (Vydieranie) kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 209 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 553/2002 Z. z. (Poškodzovanie cudzích práv) kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 553/2002 Z. z. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 553/2002 Z. z. (Porušovanie domovej slobody) kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 238 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 553/2002 Z. z. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potresce, ak použije pri čine uvedenom v odseku 1 násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetné skutky bolo v tom čase dostatočne odôvodnené dovtedy vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX.

Ďalším vyšetovaním realizovaným v danej veci však bolo bez pochybností preukázané, že skutky, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa tak, ako je vymedzené v opise jednotlivých skutkov, nestali.

Obvinený XXXXX ku skutku v bode 1/ vypovedal, že **poškodeného nikdy nevydieral, ani sa mu žiadnym spôsobom nevyhrážal**, on sa len domáhal svojho bytu, **vystaľoval mu z bytu veci, pretože nedodržel termín, ktorý mu dal na vystaľovanie**. Poškodenému **nepožičal žiadne peniaze, dohodol sa s ním, že za neho zaplatí dlžobu bytovému družstvu, a že mu dá ešte 50.000.- Sk v hotovosti**, čo bola odmena za prevod členských práv k bytu na jeho osobu. **V tom čase bol riadnym nájomcom predmetného bytu**, napokon vyhral i civilné konanie vedené pod sp. zn. XXXXX. Ku skutku v bode 2/ uviedol, je nemožné, aby porušil domovú slobodu poškodeného, **toho dňa boli totiž členské práva k bytu prevedené na jeho osobu, poškodený tam síce vtedy ešte býval, ale už nemal žiadne právo na užívanie predmetného bytu**, do bytu ho pozval sám poškodený, nie je pravda, že by tam vnikol násilne.

Poškodený XXXXX ešte v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal, že obvinený sa mu predstavil ako pracovník pôžičkovej firmy, pričom mu uviedol, že mu požičia 50.000.- Sk, ktoré poškodený potreboval na úhradu nedoplatku za jeho byt. Podmienkou pôžičky bolo, že poškodený na obvineného prevedie užívateľské práva k tomuto bytu, s čím poškodený súhlasil pod podmienkou, že bude spísaná zmluva, že v byte môže dožiť. **Následne bolo užívateľské právo k bytu prevedené na obvineného a obvinený podpísal poškodenému čestné prehlásenie, že môže v byte dožiť. Obvinený mu však čiastku 50.000.- Sk nedal**, preto poškodený podal na súd žiadosť o to, aby mu nebol vydaný výmer. Obvinený sa mu vyhrážal, že pokiaľ podanie zo súdu nestiahne, niečo sa mu stane, že ho zabije. Dňa 26.06.2003 sa mu opätovne vyhrážal zabitím a požadoval od poškodeného 500.000.- Sk, ktoré mu údajne požičal, a dal mu ultimátum, aby do 10.07.2003 vypratol byt, lebo mu veci vyháďže do kontajnera, **dokonca mu aj vyhodil šatstvo, na čo ho upozornila suseda XXXXX. Pri týchto vyhrážkach boli svedkovia – XXXXX, XXXXX a majiteľ textilu na XXXXX**. Od 01.06.2003 nemôže svoj byt užívať.

Po vznesení obvinenia poškodený XXXXX vypovedal, že v súčasnosti si už na nič, čo sa týka predmetného bytu, nespomína.

Svedkyňa XXXXX bola k veci opakovane vypočúvaná, pričom ešte pred vznesením obvinenia XXXXX uviedla, že asi v júni 2003 za ňou prišiel poškodený XXXXX s tým, že **jej ukázal 50.000.- Sk**, ktoré mu údajne vrátili kamaráti, a že sa viac do toho nemá starať. O nejaký čas prišiel poškodený za ňou znova, pričom jej povedal, že ho chcú vystaľovať z bytu. Keďže mala v byte poškodeného nejaké svoje veci, išla s ním, v byte boli dvaja muži, jeden sa jej predstavil ako obvinený. Tento jej povedal, že poškodenému požičal 50.000.- Sk a byt je prepísaný na neho. Obvinený ju vpustil do bytu, aby si mohla vziať svoje veci, XXXXX do neho nevpustil. XXXXX potom chvíľu býval u nej, počas toho bol hospitalizovaný v nemocnici. Vtedy raz za ňou prišiel obvinený a povedal jej, aby XXXXX vystaľovala veci z bytu, alebo že si má po ne XXXXX prísť. Následne bola prítomná pri rozhovore, v rámci ktorého obvinený požadoval od poškodeného 650.000.- Sk, bližšie okolnosti nepoznala, neskôr našla v byte v mechoch XXXXX oblečenie. Ten jej povedal, že mu ho obvinený vyhodil z bytu na chodbu. **O vyhrážkach obvineného vedela výlučne sprostredkované od poškodeného, ona pri tom nikdy prítomná nebola.**

Vo výpovediach po vznesení obvinenia uviedla, že **sa dozvedela o tom, že poškodený predal svoj byt obvinenému za 50.000.- Sk**. Keďže poškodený mal nedoplatky súvisiace s užívaním bytu, aj tieto musel obvinený zrejme zaplatiť. Ku skutku z 01.06.2003 uviedla, že vtedy za ňou prišiel poškodený s tým, že ho

obvinený nechce vpustiť do bytu, načo svedkyňa išla na miesto, obvinený jej umožnil vziať si z bytu jej veci, s obvineným tam bol aj nejaký ďalší muž, ktorý poškodeného do bytu nevpustil tak, že sa postavil do dverí. **Či bol poškodený predtým z bytu násilne vyhodený, nevie, nebola pri tom. Žiadni svedkovia uvádzaní poškodeným, ako pán XXXXX a bratranec poškodeného, pri tom neboli.** Obvinený potom vymenil na byte zámku. Neskôr sa z počutia dozvedela, že obvinený vyhodil poškodenému z bytu veci na chodbu a vyzval ho, aby si ich prišiel zobrať, poškodený tak však neurobil. Na záver zdôraznila, že **poškodený si veľa vecí vymýšľa a klame, nie je všetko pravda tak, ako on hovorí.** Ďalej uviedla, že **sám XXXXX jej povedal, že svoj byt predal obvinenému za 50.000.- Sk** s tým, že v ňom môže dožiť, pričom si bude platiť nájom. Podľa vyjadrenia poškodeného **mal obvinený zaplatiť aj všetky dlžoby za byt. Vyjadrila podozrenie, že poškodený chcel vtedy rýchlo zohnať peniaze,** v tej dobe nemal nikdy peniaze, pretože sa vrátil z väzenia a chcel asi rýchlo zbohatnúť. **Opätovne uviedla, že nikdy nebola svedkyňou žiadneho vydierania či vyhrážok zo strany obvineného voči poškodenému, poškodený si zjavne vymýšľa.**

Z výpovedí svedka XXXXX, ktorý v čase vyššie uvedených skutkov prevádzkoval predajňu textilu na XXXXX v Bratislave, vyplýva, že **k vyšetrovaným skutkom nevie uviesť nič, nikdy pri nich nebol, nebol svedkom žiadneho vydierania či vyhrážania sa poškodenému a toho ani nepozná, rovnako nepozná ani obvineného.**

Svedok XXXXX, bratranec poškodeného **označený poškodeným za svedka vydierania, vypovedal, že nikdy nebol svedkom žiadneho z vyšetrovaných trestných činov.** Len sprostredkovane sa dozvedel od poškodeného, že bol podvodným spôsobom pripravený o byt, že si mal požičať nejaké peniaze, ktoré nedokázal splácať, a preto tá neznáma osoba neznámym spôsobom previedla jeho byt na seba. Od tej doby poškodeného vlastne ani nevidel.

K osobe XXXXX, ktorú poškodený uviedol ako svedkyňu toho, ako mu obvinený vyhodil z bytu šatstvo, bolo zistené, že **takáto osoba sa v evidenciách nenachádza, a na adrese XXXXX, XXXXX, nebýva.**

Z listinných dôkazov založených vo vyšetrovacom spise je potrebné poukázať na nasledovné:

Dňa 29.04.2003 obvinený ako nadobúdateľ s poškodeným ako prevádzajúcim uzavreli dohodu o prevode členských práv a povinností v Bytovom družstve Petržalka k bytu č. XXXXX na XXXXX na XXXXX v Bratislave.

Z nájomnej zmluvy o prenechaní družstevného bytu do užívania datovanej 05.05.2003 vyplýva, že obvinenému ako členovi bytového družstva bol dňom 29.04.2003 prenechaný do užívania byt č. XXXXX na XXXXX na XXXXX v Bratislave, a to na základe prevodu členských práv a povinností z 29.04.2003.

Dňa 02.05.2003 bol na Okresný súd XXXXX XXXXX doručený návrh poškodeného na vydanie „zákazu manipulácie“ s predmetným bytom, v ktorom uvádza, že užívacie právo k bytu prepísal na obvineného na základe príslubu poskytnutia mu peňažnej čiastky vo výške 50.000.- Sk. Po podpise mu obvinený

povedal, že mu peniaze nedá. Vyplatil len dlžobu na byte vo výške 15.263.- Sk.

Dňa 06.05.2003 obvinený podpísal listinu označenú ako „čestné prehlásenie“, podľa ktorého má poškodený právo doživotného užívania predmetného bytu, a to na základe dohody o zmene užívateľa a o prevode členských práv a povinností k predmetnému bytu z 29.04.2003. Toho istého dňa poškodený vzal svoj návrh podaný na Okresný súd XXXXX XXXXX špecifikovaný vyššie späť.

Dňa 13.05.2003 poškodený podpísal čestné vyhlásenie, podľa ktorého k uvedenému dňu „zrušil“ svoje právo doživotného bývania týkajúce sa vyššie uvedeného bytu na základe toho, že sa s obvineným vysporiadali.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza návrh podaný poškodeným na Okresný súd XXXXX XXXXX dňa 08.07.2003 o vyslovenie neplatnosti vyššie špecifikovanej dohody o prevode členských práv a povinností, ako i vkladu vlastníctva k bytu.

XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 04.12.2008 bolo konanie o vyššie uvedenom návrhu v časti o určenie neplatnosti vkladu zastavené, a vo zvyšku zamietnutý. Rozsudok v časti o zastavení konania nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2009 a vo zvyšku v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. XXXXX z 29.06.2010 dňa 25.08.2010.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním tak bolo zistené, že poškodený ako prevádzajúci uzavrel s obvineným ako nadobúdateľom dohodu o prevode členských práv a povinností k Bytovému družstvu Petržalka v súvislosti s vyššie špecifikovaným bytom, na základe ktorej sa novým nájomcom bytu stal obvinený. Predmetná dohoda pritom mala všetky podstatné náležitosti, čo skonštatoval i civilný súd. Protihodnotou bolo poskytnutie peňažnej čiastky 50.000.- Sk poškodenému a úhrada podlžností súvisiacich s užívaním predmetného bytu poškodeným. Skutočnosť, že poškodený uvedenú peňažnú čiastku obdržal, potvrdila vo svojej výpovedi i svedkyňa XXXXX. Obvinený prisľúbil poškodenému, že v predmetnom byte bude môcť zostať bývať i následne, no **poškodený sa tohto svojho práva vyhlásením zo dňa 13.05.2003 vzdal. Obvinený sa tak stal jedinou osobou oprávnenou predmetný byt užívať**, pričom mu nič nebránilo po splnení zákonných podmienok nadobudnúť k nemu i vlastnícke právo.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 1/ tohto uznesenia uvádzam, že tvrdenia poškodeného o tom, že obvinený v predmetnom čase hrozbou použitia násilia či inej ťažkej ujmy od neho vymáhal finančnú hotovosť vo výške 500.000.- Sk, ktorú mu údajne požičal, boli vykonaným skráteným vyšetrovaním vyvrátené. Uvedené nepotvrdil žiadny z poškodeným uvádzaných svedkov, ktorí mali byť podľa jeho tvrdenia pri uvedenom incidente prítomní. Svedkyňa XXXXX síce vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia uviedla, že bola pri tom, ako obvinený požadoval od poškodeného peňažnú čiastku 650.000.- Sk, no súčasne je potrebné uviesť, že nekonkretizovala žiadne ďalšie okolnosti, za čo mala byť uvedená peňažná čiastka obvinenému vyplatená. Z celého kontextu však vyplýva, že s najväčšou pravdepodobnosťou obvinený v čase, keď už bol vlastníkom predmetného bytu a požadoval jeho vypratanie poškodeným, tomuto ponúkol prevod vlastníckeho práva k nemu v prípade vyplatenia uvedenej peňažnej čiastky.

Podotýkam, že v následných výpovediach už menovaná svedkyňa predmetnú skutočnosť neuvádzala, práve naopak, **poukazovala na množstvo klamlivých tvrdení zo strany poškodeného** a zdôraznila, že poškodený nereagoval na výzvy obvineného, aby si z bytu zobral svoje veci, čo už však bolo v čase, kedy poškodený nemal žiadne právo predmetný byt užívať. Nikdy pri tom nebola svedkom akéhokoľvek vyhrážania sa obvineného poškodenému, či akejkoľvek inej formy násilného správania sa k nemu. Vo vzťahu k vierohodnosti prvotnej výpovede poškodeného nemožno opomenúť, že ju nespochybnila len svedkyňa XXXXX, ale vyplýva tiež z toho, že žiadny z poškodeným uvádzaných svedkov jeho výpoveď nepotvrdil, pričom je nutné poukázať i na to, že jedna zo svedkýň, ktorý poškodený uvádzal, XXXXX, s najväčšou pravdepodobnosťou ani neexistuje. Pre úplnosť veci uvádzam, že hoci ku skutku nebol vypočutý XXXXX, nakoľko sa v priebehu skráteného vyšetrovania nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu, svedkyňa XXXXX v podstate vylúčila nutnosť jeho výpovede, keďže uviedla, že ona sama sa nikdy nestala svedkom vyhrážok zo strany obvineného adresovaných poškodenému, a už vôbec nie v prítomnosti poškodeným uvádzaných ďalších svedkov (vrátane XXXXX). Podotýkam, že **v štádiu po vznesení obvinenia už poškodený nevedel k predmetnej veci uviesť nič.**

Pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 2/ tohto uznesenia, v spojitosti s vyššie uvedeným bolo bez pochybností preukázané, že sa tak, ako je to vyššie popísané, nestal. Neexistuje jediný dôkaz potvrdzujúci použitie násillia či jeho hrozby voči poškodenému zo strany obvineného v úmysle neoprávnene vstúpiť do jeho obydllia. V predmetnom čase už navyše poškodený nemal na užívanie bytu žiadny nárok, a teda nebol oprávnený do bytu ani vstúpiť. Naopak jedinou osobou, ktorá v tom čase bola oprávnená predmetný byt užívať, bol obvinený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že je nepochybne preukázané, že sa ani jeden zo skutkov, pre ktoré je stíhaný XXXXX, tak, ako sú popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, nestal, a preto som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vo vzťahu k obom z nich.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka