



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 581/17/1105-35
EEČ: 2-12-533-2018

Bratislava V 09.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Bratislave – Rusovciach na ul. XXXXX č. XXXXX v byte rodičov v čase o 01:00 hod. dňa 19.11.2017 donútil hrozbou bezprostredného násilia maloletú XXXXX, nar. XXXXX, k análnemu styku, a to tak, že počas toho, ako maloletá spala spolu s obvineným XXXXX na jednej posteli, tento jej v noci v čase asi o 01:00 hod. povedal, aby sa vyzliekla, kázal jej ľahnúť si na brucho, a vnikol svojím penisom do jej análneho otvoru, pričom celý akt trval asi 5 minút, potom ejakuloval, a to všetko napriek tomu, že s ním maloletá XXXXX nechcela mať análny styk, avšak obvineného sa bála, pretože mala vedomosť o tom, že je násilný, o čom svedčia aj dohryzenia po celom tele, početné podliatiny na tvári, krku, ľavom prsníku a na pravom stehne, čím poškodenú maloletú XXXXX násilím donútil k análnemu styku, ktorým jej nespôsobil viditeľné poranenia,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. XXXXX z 20.11.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola právna kvalifikácia predmetného skutku podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zmenená z vyššie uvedeného zločinu na zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 05.10.2018 predložil vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX je opodstatnený z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (Sexuálne násillie) kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť, a uvedený čin spácha na chránenej osobe, potrestá sa odňatím slobody na sedem až pätnásť rokov.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona (Sexuálne zneužívania) kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vznesenie obvinenia ml. XXXXX za predmetný skutok bolo v tom čase dostatočne odôvodnené dovtedy vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďou svedka – poškodeného – zákonnej zástupkyne maloletej poškodenej XXXXX – XXXXX, ktorá dňa 19.11.2017 okrem iného vypovedala, že jej dňa 18.11.2017 vo večerných hodinách volala matka XXXXX, ktorá jej oznámila, že XXXXX. chce spať u kamarátky, že telefonovala aj s mamou tej kamarátky, ktorá ju požiadala, či by XXXXX nemohla prespať u nich, nakoľko je už veľa hodín. Po tomto zistení svedkyňa XXXXX volala svojej dcére XXXXX, ktorej sa však nedovolala, nakoľko telefón mala nedostupný. Na druhý deň šla svoju dcéru hľadať, pričom písala aj jej kamarátkam, či nevedia kde je XXXXX a taktiež oslovila XXXXX, ktorý je krstný otec XXXXX s tým, aby šiel do spoločnosti T-mobile za účelom vyžiadaná výpisu hovorov so SIM karty, ktorú XXXXX užíva, a tak zistiť, s kým XXXXX bola v kontakte. Po obdržaní výpisu hovorov zavolať XXXXX na predposledné telefónne číslo, kde sa mu ozvala osoba mužského pohlavia, od ktorého zistil, že XXXXX je s ním, a následne šiel po ňu. XXXXX ďalej uviedla, že po tom, ako XXXXX vyzdvihol XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX, a priviezol ju domov, zisťovala od XXXXX, kde bola a s kým, pričom v jej mobilnom telefóne našla SMS správy, na základe čoho vyplynulo podozrenie, že jej dcéra XXXXX mohla byť sexuálne zneužitá. V tých správach bolo písané, že ju „konečne niekto vyjebal do riti“, že ju miluje, že sa kvôli nej zabije a podobne. Taktiež zbadala na jej tvári modriny, ako aj modriny a „kusance“ po tele, o ktorých jej najskôr dcéra klamala, že ich má od spolužiačky, že sa handrkovali, pričom neskôr dcéra povedala jej tete, že „jej to dal do zadku“. Keď sa na to pýtala svedkyňa, tak poškodená iba plakala. Po zistení, že dcéra absolvovala sexuálny styk, bola s dcérou na vyšetrení, o ktorom predložila lekárske správy. V tejto výpovedi poškodená uviedla, že s obvineným telefonovala, pričom sa ho pýtala, či vie, koľko má XXXXX rokov, pričom jej uviedol, že vie, že má 14 rokov.

Obvinený ml. XXXXX v postavení zadržaného – podozrivého nepoprel, že by s poškodenou maloletou mal pohlavný styk, tvrdil však, že poškodenú k nemu žiadnym spôsobom nenútil, **išlo o dobrovoľný pohlavný styk aj z jej strany.** Poškodenú maloletú spoznal asi mesiac pred skutkom prostredníctvom sociálnej siete Facebook. Neskôr sa začali stretávať. K samotnému vyšetrovanému skutku uviedol, že sa stretli po predchádzajúcej vzájomnej dohode na vlakovej stanici v Bratislave, kde po jej príchode do Bratislavy trávili čas v spoločnosti jeho kamaráta XXXXX“ - viac k jeho osobe uviesť nevedel, a v spoločnosti jeho priateľky, ktorú poznal pod menom XXXXX viac k jej osobe uviesť nevedel. Počas toho, ako boli vonku, popili alkoholické nápoje, neskôr prišlo XXXXX zle, a tak XXXXX zavolať babke XXXXX s tým, že či by u nej mohla XXXXX prespať, s čím jej babka súhlasila. Po tomto šli všetci k XXXXX domov, kde sa XXXXX najedla, prezliekla a neskôr šli všetci do XXXXX izby, kde zotrvali až do rána. XXXXX ďalej uviedol, že počas toho, ako boli v izbe, XXXXX zhasol svetlo, začali sa s XXXXX bozkávať a následne mali

spolu pohlavný styk. K samotnému priebehu pohlavného styku s XXXXX uviedol, že **išlo o dobrovoľný pohlavný styk, ako aj análny styk, žiadnym spôsobom ju nenútil**. Na druhý deň XXXXX zistila, že má neprijaté hovory ako aj SMS správy od svojej matky, pričom uviedol, že **počas toho, ako boli v obývačke sa XXXXX mama pýtala XXXXX na jej vek, načo jej XXXXX povedala, že má 15 rokov**. Túto skutočnosť mali počuť aj XXXXX sestra, kamarát XXXXX a XXXXX. Zo strany vyšetrovateľa boli XXXXX položené doplňujúce otázky za účelom ustálenia osôb nachádzajúcich sa v byte jeho matky v čase skutku, pričom bolo zistené, že v danom čase sa v byte nachádzala jeho sestra XXXXX s priateľom XXXXX, brat XXXXX, sestra XXXXX a jeho rodičia. Taktiež boli položené doplňujúce otázky za účelom zistenia bližších informácií k osobám XXXXX a XXXXX a možnosti ustálenia ich totožnosti. K osobným údajom k XXXXX okrem iného uviedol, že čo má vedomosť, tak bývala v XXXXX, neskôr sa presťahovali do XXXXX, že má 15 rokov. Tieto informácie o sebe porozprávala samotná XXXXX **To, že XXXXX má len 13 rokov, sa dozvedel až od jej matky**, ktorá mu túto skutočnosť telefonicky **oznámila na druhý deň** po spáchaní predmetného vyšetřovaného skutku. Do toho času nemal o tejto skutočnosti vedomosť, pričom keď sa pýtal samotnej XXXXX, či má 13 rokov, táto mu opätovne uviedla, že jej mama trepe „hovadiny“, že ona má už 14 rokov.

Ďalej bola dňa 20.11.2017 v danej veci vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, zákonný zástupca obvineného, ktorá vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že jej syn XXXXX sa prostredníctvom sociálnej siete Facebook zoznámil s XXXXX, s ktorou bola v osobnom kontakte dva krát, a to v čase, keď prišla k ním do bytu. V čase, keď prišla do kontaktu s XXXXX, sa jej pýtala na vek, kedy jej XXXXX povedala, že má 15 rokov. K samotnému inkriminovanému skutku uviedla, že v tom čase prišiel XXXXX spolu s kamarátom XXXXX, XXXXX a ešte jedným dievčaťom, ktoré po mene nepozná, k nim do bytu, šli do XXXXX izby, kde boli hluční, a tak ich bola upozorniť, aby sa správali potichu. Na druhý deň XXXXX z bytu odišla a asi po hodine jej odchodu mal jej syn XXXXX telefonát, v ktorom mu osoba ženského pohlavia uviedla, že XXXXX znásilnil. Syn XXXXX jej podal telefón a táto osoba ženského pohlavia sa jej pýtala, že či vie, koľko má XXXXX rokov, načo jej odpovedala, že XXXXX jej tvrdila, že má 15 rokov. Záverom svojho výsluchu uviedla, že ona osobne nič nepočula a ani nič nespozorovala, čo by nasvedčovalo tomu, že jej syn XXXXX sa voči XXXXX dopustil násilného správania.

V spolupráci s kriminálnou políciou bola ustálená osoba pod menom „XXXXX“ , pričom bolo zistené, že sa jedná o XXXXX, ktorý bol ku skutku vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka, ktorý vo svojom výsluchu pred vznesením obvinenia ml. XXXXX okrem iného uviedol, že po tom, čo XXXXX pricestovala v sobotu vlakom do Bratislavy, šli on, XXXXX, XXXXX a XXXXX do mesta, a neskôr vo večerných hodinách šli k XXXXX domov. Nakoľko toho dňa prišlo XXXXX zle, tak jej XXXXX navrhol, aby uňho prespala, ale nech zavolá svojej babke a spýta sa jej, či môže uňho prespať. Či tak XXXXX urobila, uviesť nevedel. Po ich príchode k XXXXX domov šli všetci do XXXXX izby, kde trávili čas, kde počas toho, ako boli v izbe, registroval ako sa XXXXX a XXXXX prítulne voči sebe správajú. Na druhý deň XXXXX zistil, že ho XXXXX oklamala, že nevolala babke, nakoľko ju telefonicky zháňala jej mama, ktorej aj oznámil, že XXXXX je v poriadku. V rámci doplňujúcich otázok zo strany vyšetrovateľa PZ okrem iného vyplynulo, že nikto nevedel o skutočnom veku XXXXX, pričom registroval, ako XXXXX na XXXXX otázku ohľadne jej veku odpovedala, že má 15 rokov, a neskôr uviedla, že 14 rokov, pričom svoj

skutočný vek nikdy nikomu neuviedla.

Podozrenie z donútenia maloletej poškodenej XXXXX obvineným k análnemu styku násilím podporili tiež lekárske správy z vyšetrení poškodenej, v ktorých boli popísané jej zranenia – viaceré kožné podliatiny na tele i na tvári, ako aj šetrenie operatívnych pracovníkov kriminálnej polície, ktorým mala matka poškodenej (XXXXX) pri jej kontaktovaní v nemocnici uviesť, že podľa vyjadrenia dcéry mala byť táto násilím donútená k análnemu styku.

Ďalším vyšetrowaním realizovaným v danej veci však bolo bez pochybností preukázané, že skutok, pre ktorý bolo ml. XXXXX vznesené obvinenie, sa tak, ako je vymedzené v opise skutku, nestal.

Obvinený ml. XXXXX pri výsluchu v prítomnosti ustanoveného obhajcu **poprel spáchanie skutku**, ktorý mu je kladený za vinu. Uviedol, že poškodenú **maloletú nebil, a ani ju násilím k ničomu nenútil, nemal vedomosť o jej skutočnom veku, myslel si že má 15 rokov.** Následne využil svoje právo v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku a v danej veci odoprel vypovedať.

Poškodená maloletá XXXXX vypovedala, že s obv. XXXXX sa v ten deň stretla na hlavnej stanici v Bratislave a neskôr šli spolu do mesta za kamarátmi. Po nejakom čase sa rozhodli, že pôjdu domov k XXXXX. Po príchode k XXXXX domov sa prezliekla, osprchovala a **šla si ľahnúť do izby k XXXXX, kde sa už nachádzal XXXXX**, jeho kamarát XXXXX a jeho priateľka XXXXX. Po tom ako XXXXX a XXXXX zaspali, začal byť XXXXX k poškodenej násilný, a ako ležala na bruchu, XXXXX ju priľahol a došlo k análnemu styku bez jej súhlasu. Nakoľko XXXXX ležal na poškodenej celou svojou váhou, nemohla sa nijako brániť, pričom počas celého sexuálneho aktu s poškodenou nič nehovoril. Poškodená ďalej uviedla, že počas sexuálneho aktu nedošlo u XXXXX k vyvrcholeniu, a keď skončil, tak ostala ležať na posteli s XXXXX, kde zaspala. Poškodená ďalej uviedla, že XXXXX jej spôsobil ešte pred samotným sexuálnym aktom modriny na oboch rukách, na ľavom prsníku, na pravom stehne pri kolene z vonkajšej strany. Na druhý deň ráno prišiel po ňu krstný otec, s ktorým odišla domov, kde sa jej mama pýtala, s kým trávila čas, ako aj na modriny, ktoré zbadala na jej tele, kedy vlastne na základe SMS správ zistili, že mala análny styk s XXXXX. K osobe obvineného uviedla, že sa s ním zoznámila prostredníctvom sociálnej siete Facebook, a začali si spolu písať. Následne boli poškodenej položené doplňujúce otázky, z odpovedí na ktoré vyplynulo, že **na sociálnej sieti Facebook má o sebe uvedené, že pochádza zo Senca, neštuduje a je vo vzťahu.** Žiadne iné informácie ku svojej osobe tam uvedené nemá. Uviedla, že sa po prvý krát osobne stretla s obvineným XXXXX niekedy začiatkom mesiaca november 2017, kedy pricestovala do Bratislavy aj s kamarátkami, a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom po príchode do Bratislavy trávili čas vonku na ihrisku, kde sa nachádzali aj XXXXX kamaráti. Neskôr sa opäť stretla s XXXXX, za ktorým pricestovala do Bratislavy, vtedy boli v spoločnosti XXXXX kamarátov, ku ktorým uviedla, že išlo o osoby pod menami XXXXX, XXXXX, XXXXX. K ostatným sa vydarilo nevedela. Poškodená ďalej uviedla, že počas toho, ako bola v kontakte s XXXXX, mu o sebe uviedla, že pochádza zo Senca, že v Senci chodí do školy, a že má 13 rokov. **Na otázku vyšetrovateľa PZ, či povedala XXXXX svoj skutočný vek, uviedla, že najprv mu písala, že má 14 rokov a potom jej kamarátka XXXXX povedala, aby XXXXX povedala pravdu, a tak mu až po tomto sexuálnom styku**

povedala, že má 13 rokov. Taktiež v rámci doplňujúcich otázok **vyplnulo so samotnej výpovede poškodenej, že obvinený XXXXX ju nenútil do sexuálneho styku s ním, a ani jej nikdy ničím nehrozil za účelom dosiahnutia sexuálneho uspokojenia.** K samotnému inkriminovanému dňu uviedla, že po tom, ako prišla do Bratislavy, kde ju už čakal XXXXX, šli k nemu domov, kde prišla do kontaktu s jeho mamou, sestrou, sestriným frajerom a jeho otcom. Neskôr šla s XXXXX von za jeho kamarátmi do mesta. Po nejakom čase volala babke, ktorej oznámila, že nepríde domov, že bude spať u kamarátky XXXXX, ktorú dala k telefónu. **K spôsobu vzniku jej modrín na tele uviedla, že tieto jej nevznikli v čase sexuálneho styku s XXXXX, ale tieto jej spôsobil XXXXX ešte deň predtým.**

Napriek skutočnosti, že poškodená spočiatku uvádzala, že obvinený XXXXX ju donútil k análnemu styku násilím, v priebehu jej výpovede bola uvedená skutočnosť vyvrátená, nakoľko samotná poškodená nedokázala popísať jediný akt násilného správania, resp. hrozby násilím obvineného voči jej osobe vykonaného za účelom donútenia poškodenej podrobiť sa požadovanej sexuálnej aktivite. Je nutné uviesť, že predmetná výpoveď poškodenej je značne rozporuplná, nekonzistentná a odporuje i ostatným získaným dôkazom, čím vzbudzuje pochybnosti o jej vierohodnosti.

Keďže je však zrejmé, že medzi obvineným a poškodenou v inkriminovanom čase došlo k pohlavnému styku, resp. k styku análnemu, pričom poškodená bola v tom čase osobou mladšou ako 15 rokov (mala 13 rokov), bolo potrebné posudzovaný skutok prekvalifikovať na zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

V tejto súvislosti bola v rámci ďalšieho vyšetrovania pozornosť zameraná najmä na preukázanie vedomosti obvineného o skutočnom veku poškodenej v čase skutku, pričom za týmto účelom bolo vykonané rozsiahle dokazovanie.

Opätovne bola v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutá **matka poškodenej maloletej XXXXX**, ktorá okrem skutočností uvádzaných vo svojej predchádzajúcej výpovedi spred vznesenia obvinenia ml. XXXXX uviedla, že priebeh skutku popisovala tak, ako jej to uvádzala dcéra. **Potvrdila, že XXXXX telefonicky oznámila, že jej dcéra XXXXX má 13 rokov, čo sa však stalo až po spáchaní vyšetrovaného skutku.** To, či XXXXX vedel ešte pred samotným sexuálnym stykom o faktickom veku jej dcéry, sa vyjadriť nevedela.

Rovnako bola k veci opakovane vypočutá i **svedkyňa XXXXX**, matka obvineného, pričom vo vzťahu k otázke veku poškodenej maloletej XXXXX uviedla, že **nikto nemal z rodiny vedomosť o jej skutočnom veku.** S XXXXX prišla do osobného kontaktu dňa 18.11.2017, kedy ju priviedol domov XXXXX, vtedy k nim domov prišiel aj jeho kamarát XXXXX a ešte jedno dievča, ktoré nepoznala. Niekedy v čase okolo 17.00 hod. alebo 18.00 hod. odišli z bytu s tým, že XXXXX ide odprevadiť XXXXX domov, ale nečakane sa vrátili späť niekedy v nočných hodinách, pričom u nich XXXXX prespala. XXXXX, XXXXX XXXXX a ešte jedno dievča, ktoré nepoznala, šli späť do XXXXX izby a nakoľko boli v ten večer hluční, bola ich upozorniť, aby boli potichu. Na druhý deň ráno registrovala, že XXXXX hľadajú rodičia, potom si aj po XXXXX prišli. Asi za hodinu od jej odchodu prijal XXXXX telefonát od matky XXXXX, ktorá mu telefonicky oznámila, že príde polícia, nakoľko

XXXXX znásilnil. Po tejto informácii jej XXXXX podal telefón, kde sa jej táto neznáma žena predstavila ako matka XXXXX, ktorá sa jej pýtala, či vie, koľko má XXXXX rokov, načo jej odpovedala, že 15 - 16 rokov, na čo jej povedala, že jej dcéra XXXXX má len 13 rokov. Svedkyňa ďalej uviedla, že nemala o tejto skutočnosti vedomosť a pre ňu samu to bol šok. Na základe doplňujúcich otázok bolo okrem iného zistené, že v čase, keď prišla do osobného kontaktu s XXXXX dňa 18.11.2017, sa jej pýtala okrem iného aj na vek, kedy jej XXXXX povedala, že má 15 - 16 rokov. V čase, keď došlo k sexuálnemu styku medzi jej synom XXXXX a XXXXX, boli okrem nej doma aj jej manžel, dcéra XXXXX s priateľom XXXXX, syn XXXXX, XXXXX s priateľkou, ktorú nepoznala. Ďalej uviedla, že ani jej syn XXXXX do toho času, kedy mu volala jej matka a povedala mu, koľko má v skutočnosti XXXXX rokov, nemal vedomosť o jej skutočnom veku, nakoľko mu sama XXXXX povedala, že má 15 - 16 rokov.

XXXXX, otec obvineného, okrem iného uviedol, že v inkriminovanom čase prišiel z práce domov, čo mohlo byť okolo 22:30 hod., kedy registroval v izbe XXXXX nejakých kamarátov, ktorí boli hluční. Nevedel, akých kamarátov má XXXXX v izbe, a ani to neriešil, nakoľko bol unavený a na druhý deň ráno odchádzal do práce. Žiadne iné skutočnosti ohľadne vyšetrovaného skutku nevedel uviesť. K osobe poškodenej sa nevedel vyjadriť, nevedel uviesť, o koho sa jedná, a ani sa nevedel vyjadriť k jej veku, nakoľko ju nevidel, teda neprišiel s ňou do osobného kontaktu.

Z výpovede svedka XXXXX, brata obvineného, vyplýva, že si s odstupom času už presne nespomína na deň, kedy to bolo, ale raz prišla poškodená XXXXX v spoločnosti jeho brata XXXXX, jedného chalana, ktorého po mene nepozná, a ešte s jedným dievčaťom k nim domov, pričom sa hlučne bavili u XXXXX v izbe. On bol celú tu noc vo svojej izbe a na druhý deň registroval, že po tom, ako vyšli z izby, tak sa najedli, a neskôr prišiel po XXXXX jemu neznámy jej rodinný príslušník. Ďalej registroval, že niekedy v podvečer bolo volané jeho bratovi XXXXX, ktorého sa neznáma osoba ženského pohlavia telefonicky pýtala, či vie, koľko má XXXXX rokov, rovnako mu povedala, že nahlásila na políciu zneužitie XXXXX. Neskôr sa s touto ženou telefonicky rozprávala aj jeho mama, ktorá tejto neznámej pani oznámila, že ani ona sama nevedela koľko má XXXXX rokov.

XXXXX, sestra obvineného, ktorá vypovedala, že jej brat XXXXX prišiel domov spolu s kamarátom XXXXX, viac k jeho osobe uviesť nevedela, s XXXXX a ešte jednou osobou ženského pohlavia, ktorú poznala len z videnia. Po ich príchode k nim domov sa všetci štyria zdržiavali väčšinou času v XXXXX izbe. Neskôr vo večerných hodinách všetci z bytu odišli, a keď sa v noci vrátili, tak šli opäť všetci do XXXXX izby. Nakoľko boli hluční, tak ich chodila upozorňovať, aby sa stíšili, lebo sa bála, že jej zobudia malého syna. Na druhý deň sa všetci naobedovali a neskôr prišiel po XXXXX jej strýko. Neskôr jej brat XXXXX povedal, že mal pohlavný styk s XXXXX, pričom išlo o dobrovoľný pohlavný styk, a že mu volala mama XXXXX, ktorá mu telefonicky oznámila, že bude mať problémy, nakoľko XXXXX má 13 rokov, čo bol pre nich všetkých šok, nakoľko oni nemali o jej faktickom veku vedomosť a celý ten čas boli v tom, že XXXXX má 15 - 16 rokov. Počas osobného kontaktu s XXXXX neregistrovala na jej tele žiadne zranenia, poranenia alebo modriny, a ani nezaznamenala na nej také správanie, ktoré by nasvedčovalo, že by sa stala obeťou trestného činu.

Z výpovede svedkyne XXXXX, sestry obvineného, vyplýva, že k vyšetrovanému skutku sa nevie vyjadriť, nakoľko v čase skutku nebola doma. Na druhý deň, keď prišla domov, registrovala, že po tom ako sa XXXXX u nich naobedovala, odišla domov. Počas toho, čo bola s XXXXX v kontakte, neregistrovala na jej tele nejaké zranenia, poranenia, a aj jej správanie nenasvedčovalo, že by sa voči jej osobe dopustil niekto násilného konania. K veku XXXXX uviedla, že ona sa jej osobne nepýtala, koľko má rokov, ale od brata XXXXX vie, že XXXXX má 15 - 16 rokov, povedať mu to mala XXXXX. Vzhľadom na jej fyzickú vyspelosť nemala dôvod o tejto skutočnosti pochybovať.

XXXXX XXXXX, priateľ sestry obvineného XXXXX, nevedel k vyšetrovanému skutku uviesť žiadne konkrétne skutočnosti. Registroval, že v predmetný deň sa u nich v byte XXXXX nachádzala. On sa osobne s XXXXX nerozprával, a ani sa XXXXX na ňu nepýtala. Na jej výzore a správaní si žiadne známky násilného konania voči jej osobe nevšimol.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia ml. XXXXX opísal priebeh okolností za akých sa stretol s XXXXX, XXXXX a XXXXX na hlavnej vlakovej stanici, kam XXXXX pricestovala. Tu sa s XXXXX vlastne zoznámil, v rámci rozhovoru sa jej opýtal na vek, pričom XXXXX mu uviedla, že má 16 rokov. Potom šli k XXXXX domov, kde XXXXX zoznámil XXXXX so svojou mamou. Po nejakom čase z bytu odišli do mesta. XXXXX sa pýtal, odkiaľ pochádza, a za akých okolností sa zoznámila s XXXXX, neskôr vo večerných hodinách sa všetci štyria vrátili späť k XXXXX domov. Menovaný ďalej vo svojom výsluchu uviedol, že po tom, ako prišiel on, XXXXX, XXXXX a XXXXX k XXXXX domov, tak šli do XXXXX izby s tým, že idú spať. Registroval vzájomné nežnosti medzi XXXXX a XXXXX, dialo sa to aj na druhý deň, keď sa zobudili. Či došlo k sexuálnemu styku medzi XXXXX a XXXXX v danú noc, sa nevedel vyjadriť, nakoľko spal. Na druhý deň neregistroval nejakú zmenu v správaní sa XXXXX voči XXXXX, práve naopak, bola rovnako k XXXXX milá ako v ten večer, a to až do času, čo odišla.

Ako „XXXXX“, ktorá sa nachádzala v čase skutku na mieste, kde sa mal odohrať, bola ustálená XXXXX, ktorá v postavení svedkyne vypovedala, že sa po prvý krát stretla s XXXXX toho inkriminovaného dňa, kedy ich XXXXX zoznámil u neho doma. V tom čase bola doma aj XXXXX mama, ktorej XXXXX predstavil, pričom registrovala, že sa XXXXX mama pýta XXXXX na vek, na čo jej XXXXX povedala, že má 16 rokov. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď bola s XXXXX sama, tak sa jej tiež pýtala na vek, a XXXXX jej povedala, že má 14 rokov. Pri tomto ich rozhovore nikto iný nebol a menovaná o jej veku nikomu nepovedala. Neskôr ona, XXXXX, XXXXX a XXXXX odišli do mesta, kde strávili nejaký čas, kedy XXXXX telefonovala svojej babke za tým účelom, že chce prespať u kamarátky, s čím jej babka súhlasila iba pod podmienkou, že bude pri nej dospelá osoba. Tak XXXXX požiadala svedkyňu, či nezahrá dospelú osobu, s čím svedkyňa súhlasila, vzala telefón XXXXX a zavolala jej babke, ktorej sa predstavila, a opýtala sa jej, či XXXXX nemôže u nej prespať s tým, že na druhý deň na obed príde XXXXX domov. Babka XXXXX s tým súhlasila a kázala, aby sa jej XXXXX ešte večer ozvala, čo však už XXXXX neurobila a vypla si mobilný telefón. Neskôr v nočných hodinách sa všetci štyria vrátili späť k XXXXX domov a šli si ľahnúť do XXXXX izby, pričom XXXXX a XXXXX ležali na jednej posteli a ona s XXXXX ležala na zemi. Počas toho, čo boli v izbe, registrovala, že mala XXXXX s XXXXX sexuálny styk, pričom išlo

o dobrovoľný sexuálny styk, neskôr zaspala. Na druhý deň, keď sa zobudili, čas trávili v obývačke, kde sa rozprávali, a neskôr z bytu odišla. Ešte uviedla, že počas toho, ako bola u XXXXX doma, tak zaregistrovala, že po XXXXX mal prísť jej krstný alebo krstná, ale žiadne bližšie skutočnosti uviesť nevedela.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v tom čase, kedy sa predmetný skutok stal, tam nebol osobne prítomný, len sa dopyčul od kamarátov, že XXXXX mal sexuálny styk s XXXXX. K osobe XXXXX uviedol, že ju stretol len raz, kedy ich zoznámil XXXXX. Za akých okolností sa XXXXX zoznámil s XXXXX, uviesť nevedel, a ani mu **nie je nič známe o jej veku**.

XXXXX XXXXX vypovedala, že jej XXXXX v súvislosti so skutkom povedala, že bola u XXXXX, pričom ležali na posteli, a sama XXXXX nevedela, či to chce, ale následne mali spolu pomer. Viac k vyšetrovanému skutku uviesť nevedela. Na základe doplňujúcich otázok bolo zistené, že sa s obvineným XXXXX po prvýkrát osobne stretla niekedy začiatkom mesiaca november 2017, kedy ju XXXXX požiadala, aby šla s ňou do Bratislavy, nakoľko sa tam má stretnúť s XXXXX. Svedkyňa súhlasila, tak šla s XXXXX, so svojou sestrou XXXXX a XXXXX do Bratislavy, kam pricestovali vlakom, a kde ich na hlavnej vlakovej stanici už čakal XXXXX. Po príchode do Bratislavy šli na ihrisko, avšak nakoľko svedkyňa nepozná Bratislavu, nevedela presne uviesť miesto, kde spolu všetci trávili čas, pričom okrem nich sa na ihrisku nachádzali ešte nejaké osoby, ktorých však nepoznala. Čas na ihrisku trávili rozprávaním sa, kde **sa ich v rámci tejto partie niekto pýtal na vek, kedy registrovala, že XXXXX povedala, že má 15 rokov, resp. okolo 15 rokov**.

Maloletá svedkyňa XXXXX, sestra XXXXX, vypovedala, že jej nie je o vyšetrovanom skutku nič známe. Raz pricestovala so svojou sestrou XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX do Bratislavy, pretože XXXXX sa v Bratislave mala stretnúť s frajerom, ktorého pozná pod menom XXXXX. Po ich príchode do Bratislavy trávili čas vonku v prítomnosti ešte iných osôb, ktoré nepoznala, pričom XXXXX čas trávila v prítomnosti XXXXX. V rámci tejto partie, kde trávili čas, **sa ich niekto pýtal na vek, kde XXXXX uviedla, že má 14 rokov, avšak nevedela uviesť s určitosťou, či túto skutočnosť registroval aj XXXXX** (obvinený XXXXX), ale si myslí, že to počul lebo tam bol.

Z výpovede **svedkyne XXXXX** vyplýva, že ona nebola priamym svedkom tohto vyšetrovaného skutku, avšak čo vie k tejto skutočnosti uviesť, je to, že jej XXXXX povedala dve verzie ohľadne vyšetrovaného skutku. Prvá verzia, ktorú jej XXXXX povedala, bola tá, že išla vlakom domov, vybil sa jej mobilný telefón a vraj odpadla a odviezla sa do Trnavy, odkiaľ ju mal vyzdvihnúť XXXXX. Druhá verzia, ktorú jej uviedla, je tá, že XXXXX išla s XXXXX v električke, kde začala krváčať, a odpadla. XXXXX ju vzal k sesternici alebo k nejakej známej, ktorá jej dala čisté oblečenie, osprchovala sa a potom prišiel po ňu krstný. XXXXX jej povedala, že došlo medzi ňou a XXXXX k pohlavnému styku, pričom jej povedala, že tento pohlavný styk s XXXXX chcela a aj nechcela, a že neskôr bola na gynekologickom vyšetrení, kde jej doktorka povedala, že je tehotná, že jej prídu papiere o výsledkoch, a že to uvidí po 9 mesiacoch. Odstupom času jej zas povedala, že to bol planý poplach, a že nie je tehotná. K osobe XXXXX uviedla, že sa s ním stretla len raz v živote, a to v čase keď ju, XXXXX a XXXXX XXXXX požiadala, aby šli s ňou do Bratislavy, nakoľko sa tam má stretnúť s XXXXX, kam teda aj spoločne šli. Po

príchode do Bratislavy sa stretli s XXXXX a šli pre ňu na neznáme miesto, kde trávili čas v spoločnosti XXXXX kamarátov, ktorých nepoznala. O čom sa presne rozprávali, to uviesť nevedela, avšak v rámci ich komunikácie **sa ich niekto z tejto partie pýtal na vek, kedy zaregistrovala, že XXXXX povedala, že má viac rokov, ako v skutočnosti mala, avšak už nevedela uviesť presný vek, aký im povedala.** Záverom výsluchu uviedla, že keďže registrovala, že XXXXX nepovedala XXXXX pravdu o svojom skutočnom veku, tak jej povedala, aby XXXXX povedala, pravdu.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, vypracovaného k osobe obvineného vyplýva, že obvinený je schopný správne vnímať realitu, interpretovať ju a reprodukovať. U menovaného možno hovoriť o menšej osobnostnej zrelosti, než sa by vzhľadom na dosiahnutý fyzický vek očakávalo, osobnosť sa vyvíja menej diferencovane, sú známky, ktoré poukazujú na menej harmonické vývinové tendencie. Jeho emotivita je slabo diferencovaná, málo komplexná, slabšie prispôsobená. Má limitovanú schopnosť spontánnejšieho prežívania, resp. prejavovania emočných impulzov. Má zvýšenú tendenciu k okamžitému uspokojovaniu okamžitých potrieb, ťažšie znáša frustráciu, je menej schopný dlhodobejšieho cieľavedomého správania. V sociálnom kontakte sa horšie prispôsobuje, je vo vzťahoch menej empatický voči potrebám iných. Súvisí to s tým, že vo vzťahu k sebe je neistý, ťažšie rieši dilemu medzi tým, že je ešte dieťaťom, alebo už mužom. V dôsledku toho môže mať sklon k okamžitým a menej rozumným spôsobom správania, resp. reakciám. U menovaného sa nezistila tendencia ku konfabuláciám v pravom slova zmysle. Ak by dané okolností popisoval v nesúlade s tým, ako ich vnímal, možno hovoriť o úmyselnom a cieľavedomom skresľovaní skutočnosti, t. j. o klamstve, čím by bola u menovaného zrozumiteľná motivácia, t. j. vyhnúť sa trestu.

Vyšetrením duševného stavu obvineného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, PhD., MHA, neboli zistené skutočnosti relevantné pre ďalšie posudzovanie skutku, jeho kvalifikáciu, či sankcionovanie obvineného.

Znalecký posudok bol znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, XXXXX, vypracovaný aj k osobe poškodenej maloletej XXXXX, pričom považujem za nevyhnutné upriamiť pozornosť na jeho závery, z ktorých vyplýva, že maloletá je vo všeobecnosti schopná správne realitu vnímať, interpretovať aj reprodukovať. U maloletej prevládajú známky, ktoré poukazujú jednak na to, že vývin jej osobnosti sa uberá „jednoduchším smerom“, ako aj to, že niektoré psychické funkcie sú „menej zrelé“, než by to zodpovedalo jej fyzickému veku. Vo vzťahu k inkriminovanému deju považuje znalec za významné, že prvú výpoveď o týchto okolnostiach povedala maloletá svojim rodičom a tete, keď na ňu naliehali, aby povedala pravdu, po tom, čo ju boli zobrať u obvineného. **Nemožno preto vylúčiť, že pod tlakom očakávania rodiny mohla maloletá popísať niektoré okolnosti tak, aby vyhovovali rodinným vzťahom, resp. očakávaniam, jej spôsobu fungovania v tejto situácii. Vzhľadom na akceptovanie všeobecne prijímaných kritérií na všeobecnú vierohodnosť jej výpovede, **považuje znalec vierohodnosť jej výpovede za nevyhovujúcu.** Znalec v rámci vyšetrenia maloletej poškodenej nezistil údaje, ktoré by poukazovali na to, že konanie obvineného ovplyvnilo jej obvyklý spôsob života, pričom sama maloletá znalcovi uviedla, že si u seba nevšimla. resp. nepociťovala nejaké zmeny, či neprijemné**

pocity, ktoré by mali súvislosť s inkriminovaným konaním obvineného. Taktiež znalec konštatuje, že v kontexte všetkých získaných údajov považuje za pravdepodobné, že prejavy odporu maloletej voči konaniu obvineného nemuseli byť navonok tak výrazné, aby to bolo možné vnímať, ako jednoznačný odpor.

Znaleckému skúmaniu znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika, elektroenergetické stroje a zariadenia, elektronika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, doc. XXXXX, CSc., boli podrobené i mobilné telefóny obvineného a poškodenej vrátane SIM kariet zaistené do trestného konania, pričom z mobilného telefónu patriaceho poškodenej sa nepodarilo extrahovať a zálohovať všetky textové a obrazové dáta, SMS a MMS správy, nachádzajúce sa v predmetnom mobilnom telefóne. Z predloženého mobilného telefónu zn. Lenovo A 2010 patriaceho obvinenému boli znalcom extrahované všetky kontakty, správy, denník hovorov, videá, fotografie, aplikácie, ktoré boli zálohované na CD nosič, pričom zo zabezpečeného dátového obsahu nevyplývala žiadna komunikácia uskutočnená medzi poškodenou XXXXX a obvineným ml. XXXXX. Medzi zálohovanými fotografiami sa nachádzajú fotografie obvineného a poškodenej, na ktorých ležia na posteli, objímajú sa a bozkávajú.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave č. XXXXX z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza vyplýva, že vykonaným skúmaním nebola na predložených nohavičkách a mikine (zaistených od matky poškodenej) zistená prítomnosť viditeľných spermatických škvŕn. Ďalším skúmaním pomocou zariadenia Crime-lite Blue nebola na predložených nohavičkách a mikine zistená prítomnosť spermatických stôp. Vykonaným skúmaním nebola ani v pošvovom výplachu zaistenom od poškodenej zistená prítomnosť ľudskej spermy, a ani ďalším skúmaním (metódy analýzy DNA) nebola v pošvovom výplachu zistená prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osoby mužského pohlavia.

Zo všetkých dôkazov vykonaných v rámci vyšetrovania tak bolo ustálené, že dňa 19.11.2017 v čase okolo 01:00 hod. skutočne prebehol pohlavný a análny styk medzi obvineným ml. XXXXX a poškodenou maloletou XXXXX, pričom však išlo o sexuálne aktivity na báze dobrovoľnosti medzi oboma zainteresovanými stranami. V danom prípade tak bola jednoznačne potvrdená obhajobná verzia obvineného, a to tak výpoveďou svedka XXXXX, ako aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorí boli obaja pri skutku priamo prítomní, pričom svedkyňa XXXXX uvedený skutok vnímala a poprela, že by k nemu došlo akoukoľvek formou donútenia zo strany obvineného. Napokon samotná poškodená vo svojej výpovedi napokon priznala, že voči nej zo strany obvineného nebola použitá žiadna forma násillia za účelom dosiahnutia požadovanej sexuálnej aktivity. Nemožno tiež v tejto súvislosti opomenúť závery znaleckého posudku XXXXX k osobe poškodenej, ktorý do veľkej miery spochybnil jej výpoveď vo vzťahu k priebehu skutku a logicky vysvetlil, že poškodená ju použila v podstate v rámci ospravedlňovania svojho konania pred rodinnými príslušníkmi a následne na nej naivne zotrvala i v rámci výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom však bola následne položenými otázkami značne spochybnená. Poukazujem tiež na správanie poškodenej na druhý deň po skutku, kedy po údajnom násilím vynútenom sexuálnom akte mala dobrovoľne zotrvať na mieste činu a správať sa k obvinenému bez akejkoľvek zmeny, čo potvrdili všetci na mieste prítomní svedkovia – rodičia obvineného, jeho sestry, brat i XXXXX a napokon i XXXXX

a XXXXX. Je nanajvýš nepravdepodobné, aby sa uvedeným spôsobom poškodená správala v prípade, ak by bol priebeh skutkového deja taký, ako je popisovaný vo výrokovvej časti uznesenia, ktorým zaň bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX.

Vo vzťahu k vedomosti obvineného o veku poškodenej uvádzam, že mám za nepochybné preukázané, že obvinený v čase skutku nepoznal skutočný vek poškodenej, ale sa posudzovaného konania dopustil v presvedčení, že poškodená už dovŕšila 15. rok veku, pričom informáciu o jej veku sa dozvedel až následne od matky poškodenej. Skutočnosť, že poškodená o sebe uvádzala nepravdivú informáciu o svojom veku, konkrétne vek najmenej 15 rokov, potvrdili nielen obvinený, ale aj svedkovia – XXXXX, ktorá sa jej na vek bezprostredne pred skutkom priamo pýtala v prítomnosti obvineného, pričom jej poškodená povedala, že má 15, resp. 16 rokov, XXXXX, ktorá uviedla, že po celý čas bola v tom, že poškodená má 15 – 16 rokov a informácia o jej skutočnom veku bola pre ňu šokom, XXXXX, ktorá má informáciu o veku poškodenej od obvineného, ten jej povedal, že poškodená má 15 alebo 16 rokov, nemala dôvod o tom pochybovať, pretože bola fyzicky vyspelá, XXXXX ktorý sa jej na vek pýtal v deň skutku pri zoznámení, pričom mu poškodená povedala, že má 16 rokov, XXXXX, ktorá sa s poškodenou tiež zoznámila v deň skutku, ktorej tiež poškodená uviedla vek 16 rokov, až osamote v neprítomnosti obvineného jej mala povedať, že má iba 14 rokov (čo v konečnom dôsledku tiež nebola pravda), pričom svedkyňa o tom obvinenému nehovorila, svedkyňa XXXXX, ktorá vypovedala, že keď bola s poškodenou vonku v iný deň v prítomnosti obvineného, poškodená sa prezentovala tak, že má 15 rokov, resp. okolo 15 rokov, ako aj svedkyňa XXXXX, ktorá bola vtedy tiež s poškodenou a počula, ako poškodená hovorí, že má viac rokov, ako v skutočnosti, hoci na presné číslo si už nepamätala. Poškodená pritom podľa svojho vyjadrenia nemala informáciu o svojom skutočnom veku zverejnenú ani na sociálnej sieti Facebook, prostredníctvom ktorej bola s obvineným v kontakte, a prostredníctvom ktorej sa i zoznámili.

Na základe všetkých uvedených skutočností tak mám bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa nestal, nakoľko v danom prípade nedošlo zo strany obvineného k popisovanému násilnému správaniu sa k poškodenej s následkom vynútenia si análneho styku s poškodenou s tým, že obvinený v čase skutku nemal vedomosť o jej skutočnom veku, keďže bol v domnení, že poškodená už dovŕšila 15. rok veku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka