



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 192/17/1105-18  
EEČ: 2-12-536-2017

Bratislava V 05.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rámci trestného stíhania začatého dňa XXXXX vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona vedeného na OO PZ Petržalka – sever OR PZ v Bratislave V pod ČVS: XXXXX dňa 27.10.2016 v čase od 08:30 hod do času 09:40 hod na OO PZ Petržalka – sever OR PZ v Bratislave V pred povereným príslušníkom PZ v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka – poškodeného, po riadnom zákonnom poučení uviedol, že ho neznámy páchatel' dňa 12.08.2016 v čase od 07:30 hod. do 08:00 hod. v Bratislave na XXXXX v areáli miestneho podniku XXXXX fyzicky napadol, a to tak, že ho udrel jeden krát do oblasti hlavy nad pravé oko, pričom Uznesením povereného príslušníka PZ podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného poriadku zo dňa 21.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2017 bolo vyššie uvedené trestné stíhanie zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, pričom z odôvodnenia uznesenia ďalej vyplýva, že je zrejmé, že k žiadnemu napadnutiu XXXXX nedošlo a zranenia v oblasti hlavy si

spôsobil vlastným konaním, teda ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 04.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.09.2017 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, najmä z výpovedí svedkov, ako aj z ostatného dôkazného materiálu zabezpečeného do vyšetrovacieho spisu mám za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli vážne pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol sudcom Okresného súdu Bratislava V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a naďalej trpí vážnou duševnou chorobou, ktorá má forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v zmysle ich zníženia až straty. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol a ani teraz nemôže chápať zmysel trestného konania. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku významne znížené. Taktiež znalec konštatoval, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný a je nevyhnutná liečba ústavného typu, nakoľko obvinený trpí duševnou poruchou schizofrenického typu.

Znalec teda konštatuje, že v prípade obvineného bude potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom pobyt obvineného na slobode považuje znalec pre spoločnosť za nebezpečný.

Zo znaleckého posudku ohľadom duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor