



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 283/19/1105-7
EEČ: 2-12-538-2019

Bratislava V 26.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: vodič

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si neplní pravidelne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, sumou 150,- Eur mesačne, ku ktorej bol viazaný na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX pod číslom konania 20P 23/2016-107, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.02.2017, a to vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, pričom túto povinnosť si neplní od mesiaca apríl 2019 vrátane do mesiaca september 2019 vrátane, čím mu týmto konaním vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške 900,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - juh uznesením sp. zn. ORP-811/PJ-BV-2019 zo dňa 02.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 25.09.2019 predložil realizujúci poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák. z dôvodu zániku trestnosti činu.

Preskúmaním predloženého spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený ako otec XXXXX bol priamo zo zákona povinný prispievať na jeho výživu, pričom výška tejto povinnosti mu bola stanovená súdom na sumu 150,-Eur mesačne, ktorej plnenie bolo v jeho schopnostiach a možnostiach.

Za stíhané obdobie od apríla do septembra 2019 mal obvinený uhradiť na bežnom výživnom na mal. syna výživné za 6 mesiacov, čo činí celkovo sumu vo výške 900,-Eur, z ktorej v priebehu stíhaného obdobia uhradil len sumu 150,-Eur, čo je výživné za 1 mesiac a to dňa 03.06.2019 hotovostným vkladom na účet poškodenej XXXXX. Svojím konaním teda naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu.

Dňa 16.09.2019 obvinený uhradil na výživnom formou poštovej poukážky sumu 750,-Eur, čím uhradil dlžné výživné za zbytok stíhaného obdobia.

Vyššieuvedené úhrady na výživnom sú preukázané v spise zadokumentovanými dokladmi predloženými obvineným, pričom tieto potvrdila vo svojej výpovedi z 20.09.2019 aj poškodená XXXXX. Poškodená vo výpovedi tiež uviedla, že v čase neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpeli hmotnou núdzou.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, z ktorých vyplýva dodatočná úhrada dlžného výživného za celé stíhané obdobie a zároveň, že stíhané konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Porázková
prokurátorka