



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 233/22/1105-17  
EEČ: 2-12-541-2024

Bratislava V 08.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: študent  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 28.2.2023, spisová značka 1 Pv 233/22/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v čase o 17.54 hod. dňa 15.10.2022 v Bratislave na XXXXX dopustil krádeže tovaru, a to 1 ks cukríky zn. Nimm2 Smileg v hodnote 0,79,- € a 2 ks cukríky zn. Nimm2 Softies Red Fruits v hodnote á 0,79,- €, v celkovej hodnote 2,37,- €, ktorý si vložil do vrecka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a s týmto následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu kde bol zadržaný a obmedzený na osobnej slobode pracovníkom SBS uvedenej predajne, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX,

XXXXX č. 3, IČO: 50020188 škodu vo výške 2,37,- €, s tým, že tovar bol následne vrátený späť do predajne nepoškodený, pričom obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to uložením blokovej pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., kedy mu bola dňa 25.05.2022 uložená blokovaná pokuta vo výške 15,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku XXXXX, nakoľko sa v Bratislave na Hodžovom námestí v predajni Billa dopustil drobnej krádeže tovaru v hodnote 1,90,- €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 28.2.2023, spisová značka 1 Pv 233/22/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka-sever pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 14.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona, ktorého sa dopustil obvinený na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 1 Pv 233/22/1105-11 zo dňa 28.02.2023 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX podmienene zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2023, teda skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania trvala od 17.03.2023 do 17.03.2024.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Zároveň možno konštatovať, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil ani žiadneho priestupku.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko obvineným odcudzený tovar bol následne vrátený späť do predajne nepoškodený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená osvedčil, viedol riadny život a keďže splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Pobijak, PhD.  
prokurátor