



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 172/19/1105-9
EEČ: 2-12-541-2019

Bratislava V 26.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX XXXXX napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX XXXXX narodený 16.01. 2004, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, pod číslom konania XXXXX zo dňa 17.10. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10. 2006, vykonateľnosť dňa 30.10. 2006, ktorým bol zaviazaný platiť na maloletého syna XXXXX narodený 16.01. 2004, výživné v sume 3.000,- SK (99,58,- Eur), vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX si túto svoju povinnosť riadne neplnil v období od januára 2019 vrátane do septembra 2019 vrátane, čím mu týmto konaním vznikol celkový dlh na povinnom výživnom vo výške 896,22,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-356/PJ-BV-2019 dňa 21.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 23.09.2019 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený neplatil vôbec výživné na svojho maloletého syna za stíhané obdobie od mesiaca január 2019 vrátane do septembra 2019, čím mu vznikol dlh vo výške 896,22,- Eur.

Vo veci bol dňa 26.08.2019 vypočutý samotný obvinený XXXXX XXXXX ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX. Je mu ľúto danej situácie a zameškané výživné má záujem dodatočne nahradiť. Uvedené vyplatil v auguste 2019 vo výške 800,- Eur.

Dňa 18.09.2019 bola vo veci vypočutá XXXXX XXXXX matka maloletého XXXXX ktorá potvrdila vo svojej výpovedi, že jej obvinený dlhuje výživné od mesiaca január 2019 do septembra 2019. Poškodená ďalej uviedla, že obvinený jej v júli 2019 jej zaplatil na účet 700,- Eur, následne v auguste 2019 jej zaplatil 100,- Eur a takto vyplatil 100,- Eur aj v septembri 2019, čiže v súčasnosti nemá žiadny dlh na výživnom. Uvedené preukazujú aj v spise založené fotokópie potvrdení o vklade hotovosti obvineného na účet matky maloletého. Ďalej uviedla, že nikdy nepoberala náhradné výživné na maloletého. Neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na dieťaťu žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Z uvedených údajov a zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený dodatočne vyplatil poškodenej spolu sumu 900,- Eur, čo predstavuje celú výšku zameškaného výživného, tzn. že obvinený XXXXX XXXXX si dodatočne svoj dlh na výživnom na svojho maloletého syna XXXXX splnil v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor