



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 289/17/1105-6
EEČ: 2-12-544-2017

Bratislava V 19.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2017 v čase od 13:30 hod. do 14:00 hod. poškodil plastové vchodové dvere o rozmeroch asi 2x1m s dvojitou sklenenou výplňou zo zadnej strany obytného domu na Haanovej 8 v Bratislave a to tým spôsobom, že rukou rozbil sklenenú výplň v jej ľavej spodnej časti, kde sa vytvorila diera a zvyšná sklenená výplň praskla po celej dĺžke, čím vlastníkom bytov na Haanovej 8 v Bratislave, zastúpených Bytovým podnikom Petržalka, Haanova 10, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 196,-€

Okresnému úradu v Bratislave, Odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava,

pretože nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-1061/ST-B5-2017 zo dňa 13.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením tej istej sp. zn. dňa 15.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia.

Dňa 29.09.2017 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

*Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečin poškodzovania cudzej veci spácha ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a **spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.***

***Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.** Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

Podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 Zákona o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený skutok kladený mu za vinu spáchal, bolo mu zákonne a dôvodne vznesené obvinenie pre stíhaný trestný čin, kedy rozsah škody bol preukazovaný odborným vyjadrením zástupcu spol. TRIO TEAM, s.r.o., so sídlom Gessayova 39, Bratislava, avšak z faktúry na opravu poškodených dverí, ktorú predložila zástupkyňa Bytového podniku Petržalka vyplýva, že **celá oprava, t.j. uvedenie veci do pôvodného stavu bolo spojené s nákladmi vo výške 196,-€**, v danom prípade teda nebola naplnená objektívna stránka stíhaného trestného činu vyžadujúca v príčinnej súvislosti spôsobenie škody väčšej ako 266,-€. Zároveň dodávam, že konanie obvineného nenaplnilo obligatórne

vyžadované znaky ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvineného je za daných okolností možné posúdiť ako priestupok proti majetku v zmysle ustanovenia § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pri ktorom nie je vyžadovaný konkrétny rozsah škody, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som postúpil Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku, do premlčacej doby ktorého sa nezapočítava doba, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor