



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 314/18/1105-4  
EEČ: 2-12-556-2018

Bratislava V 22.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1003/9 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia v zmysle § 62 Zákona číslo 36/2005 Zbierky zákonov o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to i napriek tomu, že výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, pod sp.zn.: XXXXX zo dňa 12.02.2015, kde mu bolo uložené prispievať na výživu svojho XXXXX sumou vo výške 100,-€ mesačne, v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu XXXXX V, pod sp.zn. XXXXX, právoplatného dňa 15.7.2016, kde mu bolo uložené prispievať na výživu svojho XXXXX sumou vo výške 150,-€ mesačne, k rukám matky, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas od mesiaca september 2015 vrátane až do mesiaca októbra 2018 vrátane, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom k dnešnému dňu v celkovej výške 609,78 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh uznesením pod spisovou značkou ČVS:XXXXX dňa 28.07.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 19.10.2018 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania na obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený a dôvodný.

*Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*V zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Pritom o účinnú ľútosť pôjde nielen vtedy, keď páchatel sám dlhované výživné uhradí, ale aj vtedy, keď iným spôsobom zabezpečí, aby za neho dlhované výživné uhradila iná osoba.*

*Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX bol povinný uhradiť na bežnom výživnom za stíhané obdobie (ku dňu predloženia vyšetrovacieho spisu) od mesiaca september 2015 vrátane až do mesiaca októbra 2018 vrátane, sumu v celkovej výške 609,78 €.

Obvinený XXXXX vo výsluchu zo dňa 31.08.2018 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi a je si vedomý svojho nezaplatenia výživného v predmetnom stíhanom období. Stretol sa s poškodenou a dohodol sa, že zameškané výživné doplatí spolu s riadnym mesačným výživným.

Poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 03.10.2018 uviedla, že jej XXXXX doplatil zameškané výživné za stíhané obdobie, v súčasnej dobe jej zostal dlžný za stíhané obdobie odhadom 50,-€. Počas toho ako bol obvinený XXXXX dlžný výživné na spoločného syna jej nevznikli neodstrániteľné následky a nenachádzala sa v hmotnej núdzi, pričom ani nepoberala dávku v hmotnej núdzi.

Následne zaslal obvinený na účet poškodenej sumu 70,-€ a zároveň bolo preukázané, že obvinený uhradil na predmetný účet poškodenej výživné za mesiac október 2018 vo výške 150,-€, a tým obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu

povinnosť v plnej výške za stíhané obdobie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor