



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 369/16/1105-12  
EEČ: 2-12-557-2017

Bratislava V 30.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3007/15 XXXXX, Slovensko  
povolania: dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 30.9.2016, spisová značka 2 Pv 369/16/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa 30.05.2016 v čase asi o 17,25 hod. XXXXX, počas riadnych prevádzkových hodín, odcudzil z predajnej plochy tovar a to: 2 ks pečiva v hodnote 0,64 Eur, a to tak, že uvedený tovar zobral z oddelenia občerstvenia, kde ho celý zjedol, pričom ešte zobral fľašku nápoja Sprite 0,5l v hodnote 0,69 Eur, ktorej obsah preliat do svojej fľašky, ktorú mal so sebou a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru, kde bol pracovníkom SBS – služby zadržaný, čím XXXXX XXXXX, bola spôsobená škoda v celkovej výške 1,97 Eur, a toho skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 01.05.2016 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste pod číslom XXXXX vo výške 33,- € za spáchanie

priestupku zo dňa 04.02.2016 proti majetku (drobná krádež) podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 30.9.2016, spisová značka 2 Pv 369/16/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ XXXXX – juh pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 30.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.05.2016 v čase asi o 17,25 hod. XXXXX počas riadnych prevádzkových hodín, odcudzil z predajnej plochy tovar a to: 2 ks pečiva v hodnote 0,64 Eur, a to tak, že uvedený tovar zobral z oddelenia občerstvenia, kde ho celý zjedol, pričom ešte zobral fľašku nápoja Sprite 0,51 v hodnote 0,69 Eur, ktorej obsah preliat do svojej fľašky, ktorú mal so sebou a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia tovaru, kde bol pracovníkom SBS – služby zadržaný, XXXXXXXXXX, bola spôsobená škoda v celkovej výške 1,97 Eur,

a toho skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 01.05.2016 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste pod XXXXX vo výške 33,- € za spáchanie priestupku zo dňa 04.02.2016 proti majetku (drobná krádež) podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V pod sp.zn. 2Pv 369/16/1105-9 zo dňa 30.09.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2016, bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 15.10.2016 do 15.10.2017.**

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je

proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, OTE, DVS, register trestov a CLDB). Obvinený nemá vo Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR v skúšobnej dobe evidovaný žiadny priestupok.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko poškodený si neuplatnil žiadny nárok na náhradu škody.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor