



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 97/21/1105-25
EEČ: 2-12-559-2024

Bratislava V 10.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

neznámy páchatel' po tom, ako oznamovateľa p. XXXXX dňa 27.12.2020 v čase o 15.22 hod. na internetovej stránke www.aukro.cz v kategórii Zberateľstvo – numizmatika zaujala ponuka na predaj mince, konkrétne 5dukát 1929 svätý Václav za cenu 120.000 Kč (4.568,61 Eur) a po overení dôveryhodnosti predávajúceho, následnom potvrdení kúpy na políčku – kúpiť teraz ktoré odklikol, po tom čo muprišiel potvrdzujúci e-mail z emailovej adresy: oznámení Aukro.cz, v ktorom mu potvrdili nákup a uvierdli kontaktné údaje na predávajúceho, kontaktoval XXXXX ako fiktívny predávajúciemailom z emailovej schránky f.lt@seznam.cz na email XXXXX kaisushi@kaisushi.sk, v ktorom uviedol, že bude XXXXX zarátané poštovné vo výške 150,- Kč a tizež vzhľadom na predpoklad platby v eurách meno XXXXX a IBAN: XXXXX, načo XXXXX na tento email odpísal, že radšej by zaplatil v českých korunách, ďalej mu z rovnakej emailovej adresy f.lt@seznam.cz zaslal email ako fiktívny predávajúci s tým, že mincu odošle po pripísaní čiastky na účet: kód banky:6100, číslo účtu: 1034171152 v Eqabanke a vzhľadom k tomu, že XXXXX nemal žiadnu pochybnosť o kúpe, vykonal prevod finančných prostriedkov vo výške 120. 150,- Kč (4. 568,61 Eur) z bankového účtu XXXXX vedeného vo Fio banke, a.s. a to na bankový účet: 1034171152/6100 vedený v Equa bank, a.s., o čom informoval predajcu, ktorý mu uviedol, že na ďalší deň mu mincu odošle prostredníctvom pošty, avšak XXXXXmincu neobdržal a neboli mu vrátené ani finančné prostriedky, čím neznámy páchatel' XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX spôsobil škodu podvodným vylákaním finančnej hotovosti vo výške 120. 150,- Kč (4. 568,61 Eur),

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-1000/4-VYS-B5-2020 zo dňa 16.03.2021 začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.05.2021 vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-1000/4-VYS-B5-2020 podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie a následne dňa 12.05.2021 predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s podnetom na odovzdanie trestného stíhania v predmetnej veci do cudziny.

V nadväznosti na uvedené tunajšia prokuratúra listom sp. zn. Pnm 73/21/1105-3 zo dňa 08.06.2021 požiadala príslušný justičný orgán Českej republiky o prevzatie trestného oznámenia, o ktorej rozhodlo Okresní státní zastupitelství v Liberci rozhodnutím sp.zn. ZM104/2021-5 zo dňa 13.7.2021 tak, že trestné oznámenie na konanie prevzala.

V predmetnej trestnej veci bol tunajšej prokuratúre doručený rozsudok Okresního soudu v Břeclavi č. 2T 87/2022 zo dňa 22.09.2022. Z predmetného rozsudku vyplýva, že súd schválil dohodu o vine a treste, na základe čoho uznal obžalovaného XXXXX, nar. 16.01.1996 vinným okrem iného pod bodom 7. z predmetného skutku a uložil mu spoločný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2,5 roka so zaradením do väznice s ostrahou. Rovnako mu bol uložený trest prepadnutia veci notebooku HP Pavilion S/N. CND0430BB8 a mobilný telefón READMI m1908CI6 a SIM karta 8942031020062249129. Zároveň bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť poškodeným náhradu škody.

Vyššie uvedené rozhodnutie príslušných justičných orgánov Českej republiky tunajšia prokuratúra následne doručila vo veci konajúcemu vyšetrovateľovi PZ, ktorý po jeho zažurnalizovaní do spisu, uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku sp. zn. ORP-1000/4-B5-2020 zo dňa 14.02.2024 rozhodol o pokračovaní v prerušenom trestnom stíhaní a predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre za účelom postupu podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.*

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že trestná vec vedená v Slovenskej republike pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bola na ďalšie konanie odovzdaná príslušným českým justičným orgánom. Vo veci bolo

v Českej republike vykonané riadne trestné konanie, ktoré bolo ukončené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Břeclav.

Vzhľadom na existenciu právoplatného rozhodnutia cudzozemského orgánu príslušného na konanie o trestnom čine mám za to, že ďalšie vedenie trestného konania v Slovenskej republike pre totožný skutok by bolo neúčelné a nehospodárne.

V kontexte uvedeného som preto dospel k záveru, že zmieňované právoplatné rozhodnutie cudzozemského orgánu príslušného na konanie o trestnom čine možno považovať za dostačujúce a preto s poukazom na ustanovenie § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku bolo potrebné trestné stíhanie vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 , ods.2 Trestného zákona, vedené na území Slovenskej republiky zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kovarčík
prokurátor