



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 230/21/1105-17
EEČ: 2-12-560-2023

Bratislava V 23.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„dňa 28.09.2021 v čase o 17.00 hod. v Bratislave v mestskej časti XXXXX na XXXXX v XXXXX v priestoroch predajne XXXXX odcudzila dámsku obuv - tenisky zn. XXXXX XXXXX, bielej farby, v hodnote 89,99 eur a dámsku bundu zn. XXXXX XXXXX, modro-bielo-červenej farby, v hodnote 219,99 eur a to tak, že tento tovar vybrala z regálov, premiestnila sa s nim do priestorov skúšobnej kabínky, kde si obula tenisky a bundu si vložila do prinesenej tašky a následne bez zaplattenia tohto tovaru prešla cez pokladničnú zónu a pri odchode z priestorov obchodného centra Aupark na parkovisku bola zadržaná pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, pričom týmto konaním spôsobila poškodenú spoločnosť XXXXX so sídlom v XXXXX majetkovú škodu vo výške 309,98 eur“

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 28.09.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Obvinená pri svojom výsluchu konanom dňa 28.09.2021 uviedla, okrem vyjadrenia k skutkovým okolnostiam, pri ktorom sa k spáchanému trestnému činu doznela, aj všetky údaje týkajúce sa jej osoby vzťahujúce sa nielen k osobným údajom obvinenej XXXXX, k jej vzdelaniu ale aj k rodinným príslušníkom a trestnej minulosti. Obvinená XXXXX bola vyzvaná už pri obmedzení svojej osobnej slobody príslušníkmi PZ, aby predložila doklad totožnosti, pričom uviedla, že tento nemá. Následne došlo príslušníkmi PZ k lustrácii obvinenej v evidencii obyvateľov na základe údajov týkajúcich sa mena a rodného čísla, ktoré pri obmedzení osobnej slobody uviedla, o čom bolo príslušníkom PZ vydané potvrdenie. Zároveň bola dňa 28.09.2021 vypracovaná žiadosť o spracovanie osoby kriminalistickým technikom na obvinenú XXXXX a to v rozsahu fotografovanie osoby, daktyloskopovanie osoby a DNA osoby.

Dňa 29.09.2021 bola prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX podaná podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 204 ods. 1 Trestného poriadku obžaloba na obvinenú XXXXX, ktorá bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2021, právoplatným dňa 30.09.2021 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, pričom súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Dňa 18.03.2022 zástupcu riaditeľa Obvodného oddelenia XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh na obnovu konania, nakoľko bolo zistené, že operatívno taktická evidencia, oddelenia pátrania a kriminalisticko-technických činností, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX v súčinnosti s odborom prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Lupča zistila, že XXXXX, nar. XXXXX, sa v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX a na Okresnom súde XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX vydávala za inú osobu, konkrétne za XXXXX, nar. XXXXX XXXXX

Dňa 28.03.2022 bol podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku a § 396 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX spracovaný návrh na povolenie obnovy konania v prospech obvinenej XXXXX. Uznesením Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 01.06.2022,

právoplatného dňa 22.12.2022, bola podľa § 394 ods. 1 a § 400 ods. 1 Trestného poriadku povolená obnova konania v trestnej veci odsúdenej XXXXX, bol zrušený napadnutý trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX V XXXXX zn. XXXXX zo dňa 30.09.2021 a v zmysle § 404 ods. 2 Trestného poriadku súd predmetnú trestnú vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila existenciu dôvodov na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 11.02.2022 príslušníčka PZ zaradená na operatívno taktickej evidencii, oddelenia pátrania a kriminalisticko-technických činností, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pri spracovaní žiadostí o spracovanie osôb kriminalistickým technikom do systému IS POLDAT z roku 2021, zistila nezrovnalosť v žiadosti o spracovanie osoby vedenej pod negatívom sp. zn. XXXXX s údajmi uvedenými v IS REGOB spočívajúca v rozpore fotografií osôb. Údaje osoby vedenej pod negatívom sp. zn. XXXXX sa týkali obvinenej XXXXX, ktoré boli spracované dňa 28.09.2021 oddelením pátrania a kriminalisticko-technických činností Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V na žiadosť Obvodného oddelenia XXXXX pod sp. zn. XXXXX a to z dôvodu, že obvinená XXXXX nemala pri sebe platný doklad totožnosti, a preto jej boli odobraté daktyloskopické otlaky prstov. Na základe uvedených zistení bolo dňa 18.02.2023 odborom prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Lupča zistené, že daktyloskopické otlaky

odobraté obvinenej XXXXX dňa 28.09.2021 sú zhodné s daktyloskopickými otlačkami osoby XXXXX, nar. XXXXX

Z týchto skutočností vyplýva, že obvinená XXXXX sa na základe vyššie uvedených skutočností dňa 28.09.2021 v čase o 17,00 hod. nemohla dopustiť konania, ktoré napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a pre ktorý bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2021 právoplatne odsúdená.

Vzhľadom ku zistenému skutkovému stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, bolo nutné voči obvinenej XXXXX trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že tento skutok obvinená XXXXX nespáchala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Melánia Dornáková
prokurátorka