



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 336/17/1105-24
EEČ: 2-12-571-2018

Bratislava V 25.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2017 v čase medzi 10:00 hod. a 10:45 hod. vo výťahu bytového domu na
Kopčianskej 88 v Bratislave bez použitia násilia lebo hrozby bezprostredného násilia
neoprávnene vytrhol z ľavej ruky poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom
XXXXX, XXXXX XXXXX, mobilný telefón zn. Asus, model Laser ZE500KL, čiernej
farby, IMEI: 358256079965386, IMEI: 358256079965394, v hodnote 150.- €, pričom
po zastavení výťahu na prízemí poškodenému povedal, aby vypadol, a že ho už
nikdy nechce vidieť, a uvedený skutok spáchal, hoci bol právoplatne odsúdený
trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 21.10.2016
právoplatným 06.06.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b)
Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. XXXXX zo 16.11.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovanie bolo v predmetnej trestnej veci realizované z dôvodu, že obvinený XXXXX sa od 16.08.2017 opakovane nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce.

Dňa 22.10.2018 predložil vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (Krádež) kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, a uvedený čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný skutok bolo v tom čase dostatočne odôvodnené dovtedy vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ktorý popísal priebeh skutku tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia, ďalej výsledkom rekognície realizovanej s poškodeným, pri ktorej tento opoznal ako páchatela predmetného skutku obvineného XXXXX, i šetrením príslušníka PZ OO PZ Petržalka - sever OR PZ v Bratislave V, ktorým bolo zistené, že obvinený skutočne býva v bytovom dome, v ktorom sa mal predmetný skutok stať. V danom čase neexistovali pochybnosti o vierohodnosti výpovede poškodeného XXXXX, nakoľko nebol vyprodukovaný žiadny dôkaz nasvedčujúci nepravdivosti jeho tvrdení. Obvinený bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 21.10.2016 právoplatným dňa 06.06.2017.

Následným vyšetrovaním však boli skutočnosti uvádzané poškodeným vyvrátené ďalšími vykonanými dôkazmi.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 02.03.2018 poprel spáchanie predmetného skutku. Uvedol, že niekedy koncom júla, nie v polovici augusta roku 2017, ako je uvedené v uznesení, ho kontaktoval známy XXXXX, napísal mu cez Facebook Messenger, a uviedol, že má na predaj telefón nejakého kamaráta, že či má obvinený záujem. Obvinený mu povedal, aby mu ho prišiel ukázať. Následne za ním prišiel XXXXX aj s tým jeho kamarátom, a keďže sa obvinenému tento telefón pozdával, kúpil ho za 20.- €. Keď však doma telefón zapol, zistil, že je zaheslovaný. Telefón odložil, vtedy to neriešil. Po nejakom čase sa mu zase ozval XXXXX, a vtedy mu obvinený povedal, že ten telefón je zaheslovaný, že potrebuje k nemu heslo. Následne mu to heslo poslali. Ešte si spomenul, že vlastne to heslo žiadal už skôr, ale ten chalan bol niekde na dovolenke, a že mu ho pošle vtedy, keď sa vráti. Toto všetko sa odohralo asi 3 – 4 týždne pred nástupom obvineného do výkonu trestu odňatia slobody, nemohlo sa to teda stať 13.08.2017, keďže do výkonu trestu nastúpil 16.08.2017. Celú komunikáciu má odloženú v Messengeri. Ešte si spomína na to, že jeho priateľka mu hovorila, že pár dní pred jeho nástupom do výkonu trestu ho doma hľadali policajti aj s tým chalanom, pričom ten chalan telefón cez policajtov žiadal späť. Priateľka mu povedala, nech si nevymýšľa, že ten telefón predal. Keď potom obvinený prišiel domov, priateľka mu všetko povedala a obvinený potom kontaktoval XXXXX s tým, že čo sa to deje, pričom XXXXX mu mal povedať, že robí problémy, že bol na polícii nahlásiť krádež toho telefónu, lebo že je „feťák“ a bez telefónu sa nemohol vrátiť domov. Následne popísal poškodeného a uviedol, že ho vtedy videl prvý a posledný krát. Nemyslí si, že by sa s poškodeným niekedy stretol v herni Go4Games pri Tescu v Petržalke, nikdy mu žiadne peniaze nepožičal. K odovzdaniu telefónu došlo pred vchodom do bytového domu na Kopčianskej 88 v Bratislave.

V písomných podaniach adresovaných vyšetrovateľovi PZ, a to v sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia datovanej 28.11.2017, a v podaní datovanom dňa 11.12.2017, uviedol ako svedkov toho, že poškodený mu predmetný mobilný telefón predal, XXXXX a XXXXX.

Poškodený XXXXX bol v predmetnej trestnej veci opakovane vypočúvaný. Trestné oznámenie podal dňa 22.08.2017, teda deväť dní po údajnom skutku, ústne do zápisnice pred povereným príslušníkom PZ OO PZ Petržalka – sever OR PZ v Bratislave V, pričom pri uvedenom výsluchu popísal priebeh skutku tak, že počas toho, ako išiel výťahom na 5. poschodie bytového domu na Kopčianskej 88

v Bratislave, mu páchatel', ktorého pozná pod menom XXXXX, ale nevie, či je to jeho pravé meno, otvoril dvere na výťah, a vošiel dnu, a počas toho, ako išli na prízemie, vytrhol mu z ruky mobilný telefón a kopol ho do kolena, čím mu spôsobil škodu vo výške 150.- €. Stalo sa to 13.08.2017, pričom asi dva týždne dozadu si v herni Go4Games pri Tesco v Petržalke od tejto osoby požičal 10.- € s tým, že mu o tri dni vráti 20.- €. V uvedenom čase mu peniaze nevrátil, telefonicky sa mu ozval až toho 13.08.2017, že mu chce vrátiť tieto peniaze, XXXXX ho zavolať na Kopčiansku 88 v Bratislave, kde ho čakal pred vchodom, išli spolu na byt, pričom počas toho, ako išli výťahom, XXXXX stlačil stopku a povedal mu, aby mu vrátil tie peniaze, čo poškodený urobil, no XXXXX mu z ľavej ruky vytrhol aj jeho mobilný telefón. Poškodený sa nijako nebránil. Potom sa výťah pohol smerom dole, a keď zastal na prízemí, poškodený otvoril dvere a XXXXX mu povedal, že ak sa tam ešte raz ukáže, zabije ho. Potom poškodený odišiel. Na doplňujúce otázky poškodený (na rozdiel od predchádzajúceho vyjadrenia) okrem iného uviedol, že tých desať eur mu XXXXX požičal až 13.08.2017. Skutok prišiel nahlásiť s časovým odstupom preto, lebo v ten deň, keď sa to stalo, mal teplotu, a preto išiel domov. Na druhý deň údajne volal na políciu s tým, že mu ukradli mobil, aj s policajtni išiel na Kopčiansku 88, kde im otvorila družka XXXXX a povedala im, že XXXXX tam nie je. Vec ďalej vtedy neriešil preto, lebo nemal krabicu od telefónu a doklad o kúpe. Následne bol v ten deň hospitalizovaný v nemocnici pre silný zápal priedušiek. Poškodený uviedol, že pri skutku nikto nebol.

Ďalej bol poškodený vypočutý dňa 26.10.2017, a to aj v súvislosti s rekogníciou, pri ktorej opoznal ako páchatel'a predmetného skutku obvineného XXXXX. Predmetný skutok popísal v podstave zhodne s jeho predchádzajúcou výpoveďou s výnimkou informácie, kedy mu mal XXXXX požičať 10.- € - opätovne tvrdil, že to bolo asi dva týždne pred skutkom. Ďalej na rozdiel od výpovede pri podávaní trestného oznámenia uviedol, že na 5. poschodí výťah zastal sám, stlačenie stopky XXXXX nepotvrdil. Taktiež neuviedol, že pri odchode mu mal XXXXX povedať, že ho zabije, údajne mu len povedal, aby vypadol, že ho už nikdy nechce vidieť. Ďalej vypovedal, že s XXXXX sa stretol asi 5 – 6 krát. Pri rekognícii určite opoznal osobu, ktorú pozná pod menom XXXXX.

Dňa 28.03.2018 bol vykonaný výsluch poškodeného aj v prítomnosti obvineného a jeho obhajcu, pričom k okolnostiam skutku tento krát uviedol, že výťah sa zasekol, dal mu tých požičaných 20.- €, obvinený mu vytrhol mobilný telefón a poslal ho preč. Poškodený odišiel, situáciu vtedy nijak neriešil, až po čase sa rozhodol podať trestné oznámenie. Trval na tom, že pri skutku nikto iný nebol. Na otázku, či bol niekedy za obvineným v spojitosti s predmetným mobilným telefónom aj s XXXXX, odpovedal, že nevie, nepamätá si. Predmetný telefón nikdy na predaj neponúkal. Po tom, ako mu obvinený zobral telefón, s ním nebol v žiadnom kontakte. Uviedol, že si nespomína na komunikáciu s obvineným cez Facebook Messenger. Myslí si, že obvinený sa s XXXXX dohodol na výpovedi proti nemu, dôvod uviesť nevie. Na ďalšie otázky priznal, že na predmetné stretnutie s obvineným išiel aj s XXXXX, pri samotnom skutku však nebol. Ďalej priznal, že obvinenému následne oznámil prístupové kódy do telefónu. Priznal tiež, že obvinený mu mal v tom výťahu povedať, aby si z predmetného telefónu vybral svoju SIM kartu. Naďalej zotrval na tom, že mu obvinený ten telefón zobral, pričom je jedno, či mu ho vytrhol alebo zobral.

Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 28.03.2018 potvrdil obhajobné tvrdenie

obvineného o tom, že predmetný mobilný telefón mu poškodený predal. Stalo sa to niekedy v lete minulého roku (2017), stretol sa s poškodeným, ktorý je jeho kamarát, bavili sa, čo budú robiť, poškodený mu povedal, že potrebuje predať telefón. Bavili sa, kto by oň mohol mať záujem, svedok si spomenul na XXXXX. Svedok mu zavolať, či by nemal záujem o telefón, obvinený ich mal zavolať k nemu domov. Spolu s poškodeným teda išli na Kopčiansku ulicu v Bratislave, kde obvinený býva, obvinený prišiel dole pred bránu, kde mu ukázali predmetný mobilný telefón, bol značky Asus. Keďže sa obvinenému pozdával, kúpil ho za 20.- €. Obvinený dal peniaze poškodenému, svedok to na vlastné oči videl. Potom odišli preč, pričom po pár dňoch ho obvinený kontaktoval s tým, že bola u neho doma polícia s tým, že ten telefón ukradol, to však nie je pravda, poškodený mu ten telefón predal. Potom už s nimi nebol. V byte u obvineného vtedy určite neboli, boli pred bránou, možno vo vnútri vo vchode. Nešli ani výtahom. Obvinený poškodeného žiadnym spôsobom nenapadol. Nemyslí si, že by obvinený niekedy požičal poškodenému peniaze.

Z výpovede svedkyne XXXXX, družky obvineného, z 30.05.2018 vyplýva, že raz k nim domov prišiel poškodený aj s policajtmi, pričom kričal, že „XXXXX XXXXX mi ukradol telefón“, poškodený jej pripadal ako nafetovaný. Obvinený vtedy nebol doma, policajti sa pýtali, kde by ho našli, svedkyňa však nevedela, kde vtedy momentálne bol. Keď sa obvinený vrátil domov a svedkyňa mu povedala, čo sa stalo, povedal jej, že kúpil nejaký telefón od jedného chalana, ukázal jej ho. Keď ho o dva dni brali do výkonu trestu, povedal jej, aby ho odniesla na políciu. K samotnému skutku nevie uviesť žiadne informácie, spomína si však na to, ako asi deň predtým, ako k nim domov prišli policajti, im niekto doma klopal, pričom počula komunikáciu obvineného s nejakým chalanom, ktorému obvinený povedal, že mu vráti telefón, ak dostane naspäť peniaze, keďže však ten chalan nemal peniaze, telefón mu nevrátil. Ten chalan hovoril, že musí mať ten telefón naspäť, lebo bez neho ho nepustia domov.

Svedok XXXXX, otec poškodeného vo výpovedi dňa 26.06.2018 uviedol, že v súvislosti so skutkom si spomína len na to, ako niekedy v lete minulého roku (2017) prišiel jeho syn (poškodený) domov nahneván s tým, že mu ukradli mobil. Tento mobil mal preto, lebo mu rodičia zobrali kľúče od bytu, pretože si domov vodil pochybných ľudí. K samotnej krádeži nevie uviesť nič, poškodený mu len povedal, že to potom nahlásil na políciu. Na Kopčianskej ulici vídali syna pravidelne, pamätá si, že raz ho videli ísť smerom od Dopravného inšpektorátu k nejakej bytovke, išiel aj s nejakým druhým chalanom, poškodený potom vošiel do vchodu, ale už iba sám, čo tam robil, svedok nevie. Nepamätá si, či to bolo vtedy, ako mu mali ukradnúť ten telefón.

Svedok XXXXX dňa 24.07.2018 vypovedal, že asi pred rokom (2017) bol doma u obvineného na Kopčianskej, nakoľko obvinený mu mal zohnať elektróny na jeho Octaviu. Keď vtedy od neho odchádzal, išiel s ním von aj obvinený, pričom ako vychádzali von, stretli sa tam s nejakými dvoma chalanmi, pričom jeden z nich mu ponúkol na predaj nejaký telefón, obvinený si ho prezeral, o niečom sa rozprávali, svedok sa medzitým začal rozprávať o diskoch s tým druhým chalanom. Z rozhovoru obvineného počul iba to, že povedal, že za 50.- € sa mu to neoplatí, že za toľko ten telefón nezoberie, povedal mu, že mu zaň dá 20.- €. Ten nižší chalan to povedal tomu vyššiemu, že mu chce dať za telefón iba 20.- €, potom sa ten nižší k obvinenému vrátil a svedok videl, ako mu obvinený dáva 20.- €, svedok potom odišiel. Ten nižší chalan sa volal asi XXXXX Svedok nevidel žiadne fyzické

napadnutie toho chalana, iba sa bavili o tom telefóne, jediné, čo sa stalo, bolo to, že ho obvinený vysmial, keď si za telefón ten chalan pýtal 50.- €.

Z komunikácie cez Facebook Messenger doloženej do vyšetrovacieho spisu obvineným XXXXX vyplýva, že dňa 09.08.2017 napísal osobe označenej ako XXXXX správu, že potrebuje heslo k účtu, teda e-mail a heslo. v približne rovnakom čase písal osobe označenej ako XXXXX, aby mu poslal heslo a mail na ten Asus. Dňa 15.08.2017 opätovne kontaktoval osobu označenú ako XXXXX s tým, aby mu okamžite volal, tiež mu napísal, že „ten tvoj kamos si vymyslel, že som mu ten jeho smradlavy tel vzal a ty si bol sam pritom keď ste mi ho doniesli“.

Zo všetkých dôkazov vykonaných v rámci vyšetrovania tak bola bez pochybností vyvrátená verzia poškodeného o odcudzení predmetného mobilného telefónu jeho osobe obvineným XXXXX, ku ktorému malo dôjsť dňa 13.08.2017 vo výťahu bytového domu na Kopčianskej 88 v Bratislave.

V prvom rade je nutné poukázať na to, že predmetný skutok sa nemohol odohrať dňa 13.08.2017, ako uvádza poškodený, nakoľko už dňa 09.08.2017 kontaktoval obvinený poškodeného za účelom získania prístupových údajov do predmetného mobilného telefónu, čiže najneskôr v tento deň musel byť telefón v dispozícii obvineného.

Samotný spôsob, ako sa obvinený k predmetnému telefónu dostal, popísali dvaja očití svedkovia – XXXXX a XXXXX. XXXXX potvrdil, že s poškodeným išli spoločne za obvineným za účelom predaja mobilného telefónu patriaceho poškodenému obvinenému, na čom sa predtým dohodli komunikáciou cez mobilný telefón, samotný predaj bol úspešný, obvinený zaň poškodenému zaplatil 20.- €. XXXXX, rovnako na mieste prítomný, uvedené potvrdil, hoci nesledoval celý rozhovor obvineného s poškodeným, potvrdil však, že poškodený chcel svoj telefón obvinenému predať, najprv za 50.- €, s čím obvinený nesúhlasil, napokon zaň obvinený zaplatil 20.- €, pričom svedok videl, ako obvinený poškodenému odovzdáva peniaze. Obaja svedkovia tak v podstate potvrdili obhajobné tvrdenie obvineného, a naopak vyvrátili vyjadrenia poškodeného, ktorého výpovede predstavujú jediný dôkaz svedčiaci v neprospech obvineného, ktorý však bol vyvrátený ostatnými vykonanými dôkazmi.

Poškodeným uvádzaný svedok XXXXX, jeho otec, potvrdil len to, že poškodeného zvykol pravidelne vídavať na Kopčianskej ulici, videl ho i v situácii, keď po nej prechádzal ďalšou osobou mužského pohlavia, pričom následne poškodený osamote vošiel do vchodu jedného z bytových domov, nevedel však potvrdiť, kedy sa tak stalo, a tak nie je možné vyvodiť záver, že sa uvedená udalosť odohrala práve v deň skutku. Navyše, hoci by menovaný svedok hypoteticky popisoval práve skutočnosti odohrávajúce sa pred skutkom, nie je možné z nich vyvodiť pravdivosť tvrdenia poškodeného o okradnutí jeho osoby obvineným, nakoľko i svedok XXXXX vo svojej výpovedi uvádzal, že je možné, že sa bavili s obvineným nielen pred vchodom, ale že vošli aj do vestibulu predmetného bytového domu. Z uvedenej výpovede je nutné poukázať i na skutočnosť, že poškodený sa stretával s pochybnými osobami, preto nemal kľúče od bytu a na miesto nich mal práve predmetný mobilný telefón, čo len potvrdzuje názor XXXXX vo vzťahu k tvrdeniam poškodeného o jeho okradnutí obvineným, a síce, že sa poškodený bál, čo sa stane, keď príde domov bez telefónu.

Ďalej poukazujem na následnú messengerovú komunikáciu medzi obvineným a poškodeným, ako aj obvineným a svedkom XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený požadoval prístupové údaje do predmetného telefónu, ako aj na správu adresovanú svedkovi XXXXX, v ktorej ho oboznamoval so skutočnosťou, že poškodený obvineného udal za krádež telefónu, hoci svedok mal vedieť, že to nie je pravda.

Z výpovede svedkyne XXXXX okrem iného vyplýva, že si spomína na rozhovor, ktorého účastníkom mal byť obvinený a ďalšia osoba mužského pohlavia, ku ktorému malo dôjsť predtým, ako k nim domov prišiel poškodený v sprievode polície, v rámci ktorého ten muž mal žiadať obvineného o vrátenie telefónu, a obvinený mu mal povedať, že mu ho vráti, ak mu on vráti peniaze zaň. Vzhľadom na časovú súvislosť je možné predpokladať, že išlo o rozhovor medzi obvineným a poškodeným, ku ktorému došlo po predaji mobilného telefónu poškodeným obvinenému, pričom je zrejmé, že poškodený za telefón dostal peniaze, čo rovnako vyvracia verziu o krádeži mobilného telefónu.

Napokon nemožno v kontexte s ostatnými dôkazmi opomenúť skutočnosť, že poškodený údajnú krádež nahlásil na políciu až po deviatich dňoch po údajnom skutku (hoci preukázateľne k odovzdaniu telefónu obvineného došlo už skôr).

Samozrejme, zanedbateľné nie sú ani rozpory vo výpovediach samotného poškodeného, ktorý, hoci naďalej zotrval na tom, že mu obvinený predmetný telefón ukradol, neustále menil bližšie okolnosti skutku (pri prvej výpovedi pri podávaní trestného oznámenia napríklad uvádzal, že obvinený mu nastúpil do výťahu, pričom stlačil stopku, preto výťah zastavil, neskôr hovoril o zaseknutí výťahu, pri prvej výpovedi tvrdil, že ho obvinený po skutku kopol do kolena, pri ďalšej výpovedi to neuvádzal, rovnako najskôr tvrdil, že pri skutku nebol nikto iný, napokon priznal, že za obvineným išiel aj s XXXXX, spočiatku tiež popieral následnú komunikáciu s obvineným, ktorú na následne položené otázky priznal.) Výpoveď poškodeného tak nemožno vo svetle ďalších dôkazov hodnotiť inak ako nevierohodnú.

Na základe uvedeného som teda dospela k záveru, že vyšetrovaný skutok sa tak, ako je popisovaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nestal. Skutkový stav bol totiž na základe vykonaného dokazovania ustálený tak, že najneskôr dňa 09.08.2017 poškodený prejavil v prítomnosti XXXXX vôľu prediť svoj mobilný telefón, ten za týmto účelom oslovil obvineného, za ktorým sa na jeho žiadosť aj spoločne vybrali, tu obvinený ponúkol poškodenému za predmetný mobilný telefón 20.- €, ktoré si poškodený od neho zobral. Následne chcel poškodený získať svoj mobilný telefón nazad, preto opätovne navštívil obvineného, ktorý mu ho však neodovzdal z dôvodu, že poškodený nemal peniaze, ktoré mu zaň obvinený zaplatil. Preto sa poškodený zrejme z obavy, ako skutočnosť, že telefón nemá, vysvetlí doma, rozhodol pre verziu o jeho krádeži, na základe čoho vec i oznámil na políciu, a to so značným časovým odstupom.

Keďže bolo v danom prípade nepochybne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX v predmetnej trestnej veci vznesené obvinenie, sa nestal, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka