



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 114/15/1105-71  
EEČ: 2-12-577-2018

Bratislava V 31.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.12.2014 v čase asi o 21:45 hodine v Bratislave po presne nezistenej trase vrátane Starohájskej ulice, Topoľčianskej ulice a Jantárovej cesty viedol osobné motorové vozidlo značky Mercedes XXXXX, šedostriebornej metalízy s evidenčným číslom XXXXX, aj napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní do 31.08.2021, na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX II, pod číslom konania 4T/113/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2014, čím zmaril výkon úradného rozhodnutia tým, že vykonával činnosť na ktorú sa rozhodnutie Okresného súdu XXXXX II vzťahovalo a o ktorom mal vedomosť, pričom počas jazdy nerešpektoval svetelné znamenie motorizovanej policajnej hliadky na zastavenie vozidla a začal jej veľkou rýchlosťou unikať, pričom pri jazde cez jednosmernú cestnú komunikáciu na Topoľčianskej ulici číslo 31 pred vchodom obytného domu, vozidlom poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Opel Corsa, striebornej farby s evidenčným číslom

BA706PB a to tak, že na ňom poškodil plastový kryt pravého spätného zrkadla a rozbil sklo spätného zrkadla, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom Topoľčianska 31, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 136,04 eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka- juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-74/PJ-BV-2015 zo dňa 28.10.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Riaditeľ Obvodného oddelenia PZ listom č. ORP-74/PJ-BV-2015 zo dňa 12.10.2016 predmetnú trestnú vec spolu so spisovým materiálom odovzdal odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, a to v zmysle ustanovenia § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Dňa 26.10.2018 predložil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, s ktorým som sa v časti – pre skutok uvedený v bode 1) nestotožnil.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre skutok uvedený v bode 1) návrhu nie je v danom prípade opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vznesenie obvinenia XXXXX pre predmetný skutok bolo v čase vydania uznesenia (28.10.2015) dostatočne odôvodnené a vychádzalo zo zabezpečených dôkazov – najmä z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 01.06.2015, ktorá potvrdila, že XXXXX bol vodičom motorového vozidla, pričom svedkyňa nevedela, že v tom čase mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ako aj z nepriamych dôkazov – úradných záznamov príslušníkov PZ. Uznesenie o vznesení obvinenia zároveň spĺňalo všetky obsahové a formálne náležitosti právneho úkonu vymedzené v ustanoveniach § 206 ods. 3 Trestného poriadku v spojitosti s § 176 ods. 1 a 2 Trestného poriadku.

Ďalším vyšetrovaním realizovaným v danej veci nebolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu marenia výkonu

úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

**Obvinený XXXXX (č. I. 20-23 a 24-30)** uviedol, že sa skutku týkajúceho sa marenia výkonu úradného rozhodnutia nedopustil.

**Poškodená XXXXX (č. I. 31-33)** uviedla, že je majiteľkou osobného motorového vozidla značky Opel Corsa, EČV: BA-706PB, ktoré pred skutkom zaparkovala na Topoľčianskej ulici v Bratislave, pričom vozidlo v tom čase nebolo poškodené. V ranných hodinách (na konci mesiaca december 2014) po príchode ku vozidlu poškodená zistila, že na vozidle je poškodené pravé spätné zrkadlo, pričom sa od polície dozvedela, že poškodenie bolo spôsobené iným motorovým vozidlom. Poškodená zároveň vyčíslila výšku škody, ktorá jej vznikla (136,04 eur) a uviedla, že náhradu škody, ktorá jej vznikla, nežiada.

**Svedkyňa XXXXX (č. I. 44-49)** uviedla, že obvineného pozná už od detstva, boli susedia. Dňa 17.12.2014 nastúpila do osobného motorového vozidla na Topoľčianskej ulici v Bratislave, pričom sa nevedela vyjadriť k značke vozidla, štátnej poznávacej značke, počtu osôb vo vozidle a ani k osobe, ktorá vozidlo šoférovala. Ďalej uviedla, že si nevšimla, či vozidlo prenasledovala polícia a ani narazenie do iného vozidla. Po zastavení vozidla na parkovisku v blízkosti nemocnice sa osoby z vozidla presúvali na ihrisko nachádzajúce sa na Starohradskej ulici, kde ich zastavila polícia, pričom všetky osoby odviezli na policajnú stanicu (svedkyňa konštatovala, že išlo o viacero osôb, pričom nevedela uviesť počet osôb a ani ich totožnosť). Svedkyňa záverom uviedla, že si na žiadne ďalšie skutočnosti nepamätá, a to z dôvodu, že od celej udalosti uplynulo veľa času.

**Svedok XXXXX (č. I. 50-51)** uviedol, že je brat obvineného a z uvedeného dôvodu odmietol vo veci vypovedať.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vo vzťahu ku osobe obvineného neexistujú žiadne dôkazy, ktoré by hodnoverne preukázali jeho trestnoprávne konanie a spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obvinený počas výsluchov spáchanie skutku poprel s konštatovaním, že o ňom nemá vedomosť, svedok XXXXX odmietol vypovedať, z listinných dôkazov nevyplynuli žiadne relevantné skutočnosti. Obvinenému bolo vznesené obvinenie na základe výsluchu svedkyne XXXXX (v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia), pričom svedkyňa v svedeckej výpovedi po vznesení obvinenia (uskutočneného pred justičným orgánom Spolkovej republiky Nemecko) konštatovala, že vzhľadom na odstup času už nevie špecifikovať v akom vozidle sedela, ktoré osoby tvorili posádku vozidla a kto bol šoférom vozidla. Svedkyňa rovnako zdôraznila, že si nepamätá, že by vozidlo, v ktorom sedela prenasledovala polícia a rovnako ani to, že by došlo k dopravnej nehode (nárazu do iného vozidla).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že vykonaním vyšetrovaním nebolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý mu uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-74/PJ-BV-2015 zo dňa 28.10.2015 bolo vznesené obvinenie. Vzhľadom na výpoveď svedkyne XXXXX, ako aj ďalšie najmä listinné dôkazy je potrebné vysloviť záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, a to z dôvodu, že nie je možné preukázať, že obvinený v deň skutku viedol značky Mercedes XXXXX, šedostriebornej metalízy s

evidenčným číslom XXXXX, VIN:XXXXX

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár  
prokurátor