



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 76/16/1105-20
EEČ: 2-12-579-2017

Bratislava V 09.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: sexuálne násilie podľa § 241a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sexuálne násilie podľa § 241a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 11.11.2005 v čase od 21:00 hod. do dňa 12.11.2005 do 00:15 hod. v Bratislave, na Bohrovej ulici číslo 7 v priestoroch pohostinstva Parking club, vyzýval obvinený XXXXX poškodenú XXXXX k orálnemu sexu a hrubo ju urážal, následne prešiel k stolu kde sedela a pokúsil sa ju odtiahnuť na toaletu čo sa mu nepodarilo a následne obaja obvinení v čase keď poškodená odchádzala z pohostinstva začali pred pohostinstvom poškodenej navrhovať orálny sex, obvinený XXXXX ju chytil za predlaktia a obvinený XXXXX sa začal dotýkať cez oblečenie jej prs a pohlavného orgánu, načo poškodená začala kričať a tak ju XXXXX sotil späť do priestorov pohostinstva následkom čoho spadla na zem a udrela si chrbát a hlavu, pričom týmto konaním nespôsobili poškodenej žiadne poranenia

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sexuálne násilie podľa § 241a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 11.11.2005 v čase od 21:00 hod. do dňa 12.11.2005 do 00:15 hod. v Bratislave, na Bohrovej ulici číslo 7 v priestoroch pohostinstva Parking club, vyzýval obvinený XXXXX poškodenú XXXXX k orálnemu sexu a hrubo ju urážal, následne prešiel k stolu kde sedela a pokúsil sa ju odtiahnuť na toaletu čo sa mu nepodarilo a následne obaja obvinení v čase keď poškodená odchádzala z pohostinstva začali pred pohostinstvom poškodenej navrhovať orálny sex, obvinený XXXXX ju chytil za predlaktia a obvinený XXXXX sa začal dotýkať cez oblečenie jej prs a pohlavného orgánu, načo poškodená začala kričať a tak ju XXXXX sotil späť do priestorov pohostinstva následkom čoho spadla na zem a udrela si chrbát a hlavu, pričom týmto konaním nespôsobili poškodenej žiadne poranenia

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Úrade justičnej a kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 18.05.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin sexuálneho násilia v štádiu pokusu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 8 ods. 1 k § 9 ods. 2 k § 241a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.07.2010 vydal vyšetrovateľ PZ uznesenie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť. Následne vyšetrovateľ PZ vydal dňa 18.02.2016 uznesenie v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania a bola predložená žiadosť o právnu pomoc do Poľska, avšak s negatívnym výsledkom nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť výsluch poškodenej ktorá sa nezdržiavala na adrese údajného pobytu. Z uvedeného dôvodu vyšetrovateľ PZ opätovne dňa 29.12.2016 vydal uznesenie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie. Dňa 28.09.2017 vydal vyšetrovateľ PZ uznesenie v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku nakoľko pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania (bola stotožnená nová adresa údajného pobytu poškodenej) a toho istého dňa bol vyšetrovateľom PZ predložený podnet na vykonanie právnej pomoci do Poľska.

Dňa 12.10.2017 som vykonal previerku vyšetrovacieho spisu za účelom dôvodnosti vykonania právnej pomoci, pričom som v rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní zistil, že bude dôvodné trestné stíhanie vedené proti obom obvineným zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 201 ods. 2 Trestného poriadku policajt postupuje vo vyšetrovaní alebo v skrátanom vyšetrovaní tak, aby čo najrýchlejšie zadovážil podklady na objasnenie skutku v rozsahu potrebnom na posúdenie prípadu a zistenie páchatela trestného činu.

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 Konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 241a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 Kto násilím

alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám, alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Komplexným posúdením predmetnej veci, najmä s prihliadnutím na výpovede svedkov z ktorých ani jeden nepotvrdil verziu skutku tak, ako ho opísala poškodená s prihliadnutím na osoby oboch obvinených a ich výpovede ktorých pravdivosť v podstate potvrdili všetci svedkovia vypočutí v danej veci ako aj s prihliadnutím na celkové okolnosti prípadu mám za to, že skutok tak ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia sa nestal a preto je dôvodné trestné stíhanie vedené proti obom obvineným zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Z výpovede obvineného XXXXX (14.06.2010) vyplýva, že nepopiera určitý konflikt s poškodenou a nepopiera že by ju on alebo XXXXX strčili do dverí pohostinstva v ktorom sa spoločne zabávali aj s poškodenou a taktiež nepopiera že by poškodená spadla na zem pri tom ako ju posúvali späť do pohostinstva, avšak absolútne popiera že by akýmkoľvek spôsobom sexuálne poškodenú obťažoval, skôr si myslí že poškodená si to vymyslela pod nátlakom svojej sestry.

Z výpovede obvineného XXXXX (14.06.2010) vyplýva, že poškodená začala pred pohostinstvom v ktorom sa spolu zabávali hulákať a kričať tak sa ju pokúsil upozorniť na to že robí hluk na ulici a následne ju chytil okolo pliec a začal ju tlačiť späť do pohostinstva, nevie si vysvetliť prečo si poškodená myslí že ju akýmkoľvek spôsobom sexuálne obťažoval, pričom dodal že poškodená bola v tom čase dosť opitá.

Z výpovede poškodenej XXXXX (12.11.2005) vyplýva, že obvinení ju nabádali aby im poskytla orálny sex a keď nechcela začal ju jeden z nich ťahať za ruku a naháňať okolo stola (pri ktorom pred tým s nimi sedela), následne keď vyšla von tak jej opäť obaja obvinení navrhovali aby im poskytla orálny sex a keď odmietla začali na ňu kričať a XXXXX ju chytil za ruky a následne ju XXXXX začal chytať za prsia a tiež ju ohmatával v rozkroku, pričom ako ju XXXXX držal tak ju od seba odsotil do dverí pohostinstva následkom čoho spadla na zem a udrela si chrbát a hlavu.

Z výpovede svedka XXXXX (13.11.2005) vyplýva, že poškodená si v pohostinstve sadla k obvinenému XXXXX ktorý ju začal objímať ale jej sa to nepáčilo a tak jej začal vulgárne nadávať. Následne videl ako XXXXX vonku pred pohostinstvom chytil poškodenú za golier a strčil ju späť do podniku. Nevidel že by niektorý z obvinených nejakým spôsobom obchytávali poškodenú či už za prsia alebo za pohlavný orgán a taktiež nevidel že by obvinený XXXXX nasilu ťahal poškodenú na toaletu.

Z výpovede svedkyne XXXXX (13.11.2005) vyplýva, že obvinení aj poškodená sa spolu bavili v pohostinstve Parking club kde sa zrazu začala poškodená zrejme zo zábavy naháňať okolo stola s obvineným XXXXX Po chvíli keď sa poškodená vrátila z vonku začala vulgárne nadávať XXXXX a bola podráždená. Nevidela že by XXXXX ťahal nasilu poškodenú na toalety, nevidela že by obaja obvinení akokoľvek nadávali poškodenej a nevidela že by obaja obvinení akýmkoľvek spôsobom sexuálne obťažovali poškodenú, navyše si všimla že aj keď občas poškodená odbehla z baru von, vždy sa vrátila veselá. Vo výpovedi zo dňa 20.07.2010 ešte uviedla, že sedela

na mieste odkiaľ bolo dobre vidieť na terasu a na všetko čo sa deje vonku, pričom žiadny konflikt alebo obťažovanie zo strany obvinených k poškodenej nezaregistrovala a dodala, že ak by sa tam niečo stalo určite by to videla.

Z výpovede svedka XXXXX (20.07.2010) vyplýva, že bol po celý čas pri stole kde sedeli obvinení aj poškodená a nepočul že by niekto poškodenej vulgárne nadával, alebo sa k nej urážlivo správal prípadne jej dával sexuálne návrhy. Jediné na čo si spomína je to, že poškodená spadla na zem pri dverách podniku a že bol pri nej XXXXX. Počas celého večera na neho pôsobila poškodená veselo a opito (po celý čas pila alkohol)

Z lekárskej správy ohľadom zdravotného stavu poškodenej po údajnom incidente vyplýva, že mala hematoma v oblasti predlaktia a v oblasti kolena, a poranenie v oblasti predného zubu vpravo, pacientka bola agresívna a nespolupracovala.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie vyplýva, že v osobe poškodenej sa jedná o nezrelú disharmonickú osobnosť, emočne nevyváženú s agresívnymi reakciami so zlyhávaním v náročnejších sociálnych situáciách, má dobre vyvinutú predstavivosť a fantáziu ale zároveň má aj sklony k dennému sneniu. Jej interpretácia deja môže byť dramaticky spracovaná čiastočne hypertrofovaná, ale môže aj zodpovedať udalostiam tak ako ich poškodená prežíva, pričom jej tolerancia k pojmu sexuálneho obťažovania môže byť nižšia ako u jej rovesníčok. V rozumových schopnostiach je poškodená skôr na slabšom priemere.

Z vyššie uvedených zadokumentovaných dôkazov vyplýva, že obvinení nepopierajú že by poškodenú strčili do dverí podniku následkom čoho spadla a taktiež nepopierajú že by medzi nimi a poškodenou padli nejaké nadávky, avšak obaja zhodne popreli že by akokoľvek poškodenú sexuálne obťažovali alebo jej dávali sexuálne návrhy. Toto tvrdenie obvinených potvrdzujú všetky svedecké výpovede ktoré boli počas vyšetrovania vykonané kde ani jeden zo svedkov nepotvrdil, že by videl alebo čo i len počul že by obvinení poškodenú sexuálne obťažovali snažili sa ju zavliecť na toaletu, alebo jej iným spôsobom ubližovali naopak, svedkyňa XXXXX vypovedala, že sedela na mieste s priamym dobrým výhľadom na terasu pred podnikom a keby sa tam niečo dialo určite by to videla. V posudzovanom prípade je zrejmé, že išlo o skupinu mladých ľudí pod vplyvom alkoholu následkom čoho mohli vzniknúť určité konflikty ktoré vyústili k tomu že obvinený XXXXX zobral poškodenú za golier nakoľko robila na ulici hluk a sotil poškodenú do vnútra podniku, načo obvinená spadla aj s prihliadnutím na množstvo alkoholu ktoré v ten večer vypila a udrela sa, pričom celú situáciu začala riešiť po svojom príchode jej sestra. Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že skutok tak ako bol opísaný v uznesení o vznesení obvinenia sa nestal a práve naopak výpoveďou oboch obvinených ako aj všetkých vypočutých svedkov boli vyvrátené tvrdenia poškodenej ohľadom akéhokoľvek nevhodného správania obvinených či dokonca sexuálneho obťažovania a násillia ktoré mali na nej obvinení spáchať. Takéto vnímanie celej situácie poškodenou je ozrejmené znaleckým posudkom znalca z odboru psychológie XXXXX Z ktorého jasne vyplýva, že osobnosť poškodenej je emočne nevyvážená má sklony k dennému sneniu a jej popis deja môže byť vzhľadom na jej nevyrovnanú osobnosť dramaticky spracovaný, navyše u poškodenej znalec zaznamenal nižšiu toleranciu k pojmu sexuálne obťažovanie ktoré si poškodená mohla vysvetľovať inak, ako by si mali osoby v jej veku (jej

rovesníčky). Z uvedeného vyplýva, že poškodená nemala úmysel krivo obviníť oboch obvinených, avšak následkom vzniknutej vypätej situácie kedy ju obvinený XXXXX hodil na zem späť do podniku, čím došlo k určitej fyzickej perforácii, následkom požitia alkoholu, ale najmä následkom nedostatočne vyvinutej osobnosti poškodenej už vyššie uvedenými sklonmi, mohla poškodená vnímať vzniknutú situáciu ako sexuálne obťažovanie jej osoby k čomu však v skutočnosti so zreteľom na všetky vykonané dôkazy nedošlo.

V uvedenej trestnej veci, vyhodnotením všetkých dostupných a relevantných dôkazov, ktoré boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to jednotlivo ako aj v ich súhrne som dospel k záveru, že, bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie oboch obvinených zastaviť.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinení svojím konaním naplnili skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti XXXXX a XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor