



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 530/14/1105-20  
EEČ: 2-12-580-2017

Bratislava V 09.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 7.10.2014, spisová značka 4 Pv 530/14/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa 27.07.2014 v čase asi o 04:00 hod. na záchytnom parkovisku vodného diela Čunovo pri osobnom motorovom vozidle zn. Mazda Premasy modrej metalízy XXXXX bol kontrolovaný policajnou hliadkou, ktorá vedľa neho spozorovala položené igelitové vrečko s tlakovým uzáverom v ktorom sa nachádzala neznáma hnedozelená rastlinná sušina, o ktorej sa obvinený vyjadril, že sa jedná o marihuanu, ktorú má pre vlastnú potrebu a toto uvedené vrečko s obsahom dobrovoľne vydal.

Kriminalisticko – expertíznym skúmaním bolo zistené, že predložené igelitové vrečko s tlakovým uzáverom obsahuje sušené konope ( marihuanu ) s hmotnosťou 1232 mg, s priemernou koncentráciou 10,5% hmotnostného THC, obsahujúce 129 mg THC, čo zodpovedá 4 - 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, rastliny rodu Cannabis ( konope ) sú v zmysle ustanovení zák. č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 7.10.2014, spisová značka 4 Pv 530/14/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
36 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislava V Odboru kriminálnej polície uznesením pod spis. zn. XXXXX zo dňa 11.09.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že

dňa 27.07.2014 v čase asi o 04:00 hod. na záchytnom parkovisku vodného diela Čunovo pri osobnom motorovom vozidle zn. Mazda Premasy modrej metalízy XXXXX bol kontrolovaný policajnou hliadkou, ktorá vedľa neho spozorovala položené igelitové vrečko s tlakovým uzáverom v ktorom sa nachádzala neznáma hnedozelená rastlinná sušina, o ktorej sa obvinený vyjadril, že sa jedná o marihuanu, ktorú má pre vlastnú potrebu a toto uvedené vrečko s obsahom dobrovoľne vydal. Kriminalisticko – expertíznym skúmaním bolo zistené, že predložené igelitové vrečko s tlakovým uzáverom obsahuje sušené konope ( marihuanu ) s hmotnosťou 1232 mg, s priemernou koncentráciou 10,5% hmotnostného THC, obsahujúce 129 mg THC, čo zodpovedá 4 - 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, rastliny rodu Cannabis ( konope ) sú v zmysle ustanovení zák. č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 4Pv 530/14/1105-9 zo dňa 07.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2014, bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 24.10.2014 do 24.10.2017.**

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá*

uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS). Obvinený má Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV XXXXX v skúšobnej dobe evidované štyri priestupky, a to zo dní 29.11.2014, 12.02.2015, 21.03.2015 a 28.03.2015 – všetky na úseku dopravy – porušenie pravidiel cestnej premávky, ktoré boli vyriešené blokovými pokutami.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, pričom spáchanie vyššie uvedených štyroch priestupkov (1 v roku 2014 a 3 v roku 2015, všetky na úseku dopravy, nešlo o závažné porušenia dopravných predpisov a odstup času) vzhľadom na spáchaní trestný čin, závažnosť spáchaných priestupkov a dobu ich spáchania, nepovažujem v tomto prípade za relevantné a tak závažne, aby bolo potrebné v trestnom stíhaní obv. pokračovať, a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor