



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 334/18/1105-6
EEČ: 2-12-583-2018

Bratislava V 25.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený aj napriek svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste n. Váhom sp. zn. XXXXX zo dňa 14.11.2016 s právoplatnosťou zo dňa 05.12.2016, kde mu bolo určené prispievať na výživu svojho syna XXXXX XXXXX sumou 30,-€ vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a po nadobudnutí plnoletosti od 07.09.2017 k rukám XXXXX, si riadne a včas túto svoju vyživovaciu povinnosť neplní, a to od mesiaca júl 2017 vrátane až do mesiaca august 2018 vrátane, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 330,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 08.08.2018 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 22.10.2018 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je dôvodný a zákonný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestný čin zanedbania povinnej výživy spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.09.2018 okrem iného uviedol, že si je vedomý dlžnej sumy na výživnom, avšak výživné neplatil, nakoľko mal vedomosť že aj syn aj jeho matka sú vo väzbe a nevedel kam má peniaze posielat'. Ľutuje čo sa stalo, nemal však úmysel výživné neplatiť.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.10.2018 uviedol, že jeho otec mu dlžné výživné v plnej výške uhradil a výživné ktoré ešte dlhoval jeho mame bolo taktiež uhradené. Taktiež uviedol, že počas neplatenia výživného nebol v žiadnej hmotnej núdzi.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené potvrdenia o platbe za výživné doložené obvineným, ktoré taktiež preukazujú že dlžné výživné bolo riadne splatené.

Na základe výpovede poškodeného a tiež zo spisového materiálu nevyplýva, že konanie obvineného malo pre jeho syna trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor