



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 525/16/1105-12
EEČ: 2-12-58-2017

Bratislava V 23.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2688 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.11.2016 v čase asi o 19:00 hod. v Bratislave na XXXXX poškodenej XXXXX, počas hádky povedal, že: „keď mi nevrátiš peniaze, tak Ťa zabijem“, popri tom jej dal tri facky, pričom následne odstrčil aj XXXXX ktorej dal facku, čím týmto svojim konaním, u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom k zraneniu poškodenej a mal. nedošlo,

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Bratislave V uznesením

pod sp. zn. XXXXX dňa 29.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 20.01.2017 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku voči obvinenému.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že predložený návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený, nakoľko v danej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 odsek 1 zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona – Nebezpečné vyhrážanie-

(1) Kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

*(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania,
b) na chránenej osobe.*

Na základe obsahu spisu bol zistený nižšie uvedený skutkový stav.

Trestné stíhanie vo veci bolo začaté vykonaním zaistovacieho úkonu, a to zadržaním podozrivej osoby XXXXX podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, po tom ako sa do bytu na XXXXX v Bratislave, v ktorom sa mal skutok stať, dostavila hliadka polície OO PZ Petržalka - stred na základe toho, že v uvedenom byte mal podozrivý XXXXX napadnúť poškodenú XXXXX (XXXXX Obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe výsluchov svedka – poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX z ktorých vyplynulo, že skutok sa mal stať tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený dňa 30.11.2016, ktorý okrem iného uviedol, že vtedy mal vypité dve pívá, je pravdou, že počas hádky jej povedal, že ak mu nedá peniaze tak ju zabije. Toto však nemyslel vážne, povedal to len spontánne ako sa to počas hádky vysloví. Dal jej tri facky, ale ona následne po ňom hodila panvicu, počas hádky odstrčil XXXXX ktorá do toho vstúpila. Celé čo sa stalo je mu úprimné ľúto, celé to považuje za nedorozumenie, celý život XXXXX pomáha finančne aj s výchovou XXXXX

Počas výsluchu po vznesení obvinenia dňa 07.12.2016 svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že z XXXXX už nemá strach, úprimne sa jej ospravedlnil a ona to zobrala, ich vzťahy sú normálne, vzhľadom nato pre ďalšie konanie využíva svoje právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a proti svojmu otcovi vypovedať nebude.

Vo veci bol dňa 29.12.2016 vypracovaný aj psychiatrický znalecký posudok XXXXX, XXXXX v ktorom znalkyňa v jeho záveroch okrem iného uviedla, že v čase skutku netrpel duševnou poruchou, ktorá by vylučovala jeho schopnosti rozpoznávania či ovládania, zisťuje škodlivé užívanie alkoholu, u obvineného došlo k zníženiu ovládacích schopností pod vplyvom alkoholu a liekov v malej miere, pobyt obvineného na slobode za predpokladu dodržiavania abstinencie návykových látok z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, u obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu či návykových látok, len škodlivé užívanie alkoholu.

V spise sa ďalej nachádza lekárske odborné vyjadrenie, že u poškodenej XXXXX neboli zistené žiadne poranenia na tele, bez liečenia a bez pracovnej neschopnosti, u XXXXXXXXXX bola zistená zbytková červeň na pravom líci.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vo veci existuje dôkazná núdza. Po vznesení obvinenia nastala zásadná zmena dôkaznej situácie, najmä tým, že poškodená odmietla vypovedať.

V spise sa ďalej nachádza list o poškodenej XXXXX, v ktorom sa okrem iného uvádza, že žiadosť podáva z dôvodu urovnania spoločných vzťahov, súčasne vyjadruje stanovisko, že jej XXXXX sa po danej udalosti správa k nej bezkonfliktné, zároveň chce upozorniť na prípadne postihy v tejto záležitosti, vzhľadom na uzmierenie, aby nevznikli ďalšie pokuty alebo tresty v tejto záležitosti, odvtedy sa už ten predošlý konflikt neopakoval, považuje ho za ojedinelý skrat, v tom otcovi odpúšťa, a akékoľvek výhrady sťahuje, vopred ďakuje za porozumenie.

Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby voči obvinenému pre stíhaný prečin nebezpečného vyhrážania, nakoľko vo veci neexistuje ani jeden procesne použiteľný dôkaz, ktorý by vinu obvineného z trestného činu, t.j. naplnenie všetkých jeho zákonných znakov preukazoval, a teda nie je dostatočne odôvodnené postavenie obvineného pred súd.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin, avšak by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti

občianskemu spolunažívaniu. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov možno vyvodiť, že obvinený úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví svojej dcéry a iným hrubým správaním sa aj voči svojej dcére aj vnučke. Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti ako pri trestnom čine, a preto dôkazy, ktoré nie sú procesne použiteľné v trestnom konaní, by mohli byť použiteľné v konaní priestupkovom.

Vykonaným dokazovaním nemožno preukázať, že obvinený svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu Nebezpečné vyhrážanie a ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto uznesením nie sú dotknuté občiansko-právne nároky poškodenej na prípadnú náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor